

Iktató szám: 2-47/2015.

**NAGYLAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. OKTÓBER 26-ÁN MEGTARTOTT SOROS, NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**

N A P I R E N D

0. Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása
Előadó: Gyarmat András polgármester
1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Gyarmati András polgármester
2. Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról
Előadó: Gyarmati András polgármester
3. Előterjesztések
 - a. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2015.(IX.30.)
rendelet módosítása
 - 3.2.A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megalkotása
 - 3.3.A Hivatali SZMSZ módosítása
 - 3.4.A Gyermekjóléti feladatok ellátásának felülvizsgálata
4. Interpellációk
5. Zárt ülés

RENDELET

17/2015.(X.26.)	A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet megvitatása
18/2015.(X.27.)	A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megvitatása

HATÁROZAT

109/2015.(X.26.) határozat	Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása
110/2015.(X.26.) határozat	Napirend elfogadása
111/2015.(X.26.) határozat	Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása
112/2015.(X.26.) határozat	Polgármesteri tájékoztató
113/2015.(X.26.) határozat	Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról
114/2015.(X.26.) határozat	A Hivatali SZMSZ módosítása
115/2015.(X.26.) határozat	Gyermekjóléti feladatok ellátásának felülvizsgálata

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagylak Község Önkormányzat képviselő-testületének 2015. október 26. napján 13.00 órakor tartott, nyílt üléséről.

Az ülés helye: A Polgármesteri Hivatal nagyterme

Jelen vannak:

Gyarmati András polgármester
Locskai Zoltán alpolgármester
Kolozsvári Rozália
Runákné Gulácsi Krisztina
Trembeczky Károly képviselők.

Meghívottak: Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Dr. Égető Gábor Makói Járási Hivatalvezető, Pipiczné Prágai Julianna adóügyi ügyintéző, Tóth Józsefné igazgatási előadó

Meghívottak közül megjelent: Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Pipiczné Prágai Julianna adóügyi ügyintéző, Tóth Józsefné igazgatási előadó

Gyarmati András polgármester: Köszöntöm a testületi ülésen Nyergesné Kovács Erzsébet jegyzőasszonyt. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 tagja az ülésen megjelent, az ülés határozatképes, azt megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Kolozsvári Rozáliát és Locskai Zoltánt javaslom megválasztani. Megkérdezem, hogy vállalják-e a tisztséget. A válaszokból megállapítom, hogy vállalják.

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője Kolozsvári Rozália és Locskai Zoltán legyen, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

109/2015.(X. 26.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 26-án tartott soros, nyílt ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének Kolozsvári Rozália és Locskai Zoltán képviselőket megválasztotta.

Felelős: Gyarmati András polgármester
Határidő: azonnal

Gyarmati András polgármester: A meghívóban kiadott napirendekre teszek javaslatot.

N a p i r e n d i j a v a s l a t

0. Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása
Előadó: Gyarmati András polgármester

1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Gyarmati András polgármester
2. Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról
Előadó: Gyarmati András polgármester
3. Előterjesztések
 - 3.1.A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2015.(IX.30.) rendelet módosítása
 - 3.2.A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megalkotása
 - 3.3.A Hivatali SZMSZ módosítása
 - 3.4.A Gyermejköltségi feladatok ellátásának felülvizsgálata
4. Interpellációk
5. Zárt ülés

Gyarmati András polgármester: A napirenddel kapcsolatosan, kérdezem van-e valakinek kérdése, véleménye, kiegészítése? Mivel nincs, kérem, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

110/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat
Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 26-i soros, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

0. Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása
Előadó: Gyarmati András polgármester
1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Gyarmati András polgármester
2. Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról
Előadó: Gyarmati András polgármester
3. Előterjesztések
 - a. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2015.(IX.30.) rendelet módosítása
 - 3.2.A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megalkotása
 - 3.3.A Hivatali SZMSZ módosítása
 - 3.4.A Gyermejköltségi feladatok ellátásának felülvizsgálata
4. Interpellációk

0. sz.n a p i r e n d : Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása

Gyarmati András polgármester: A szociális és a pénzügyi bizottság összevont ülésén az anyagot megtárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. A munkatervben a mai ülés 2. napirendjeként szerepeltetett 2016. évi belső ellenőrzés tervének megvitatását törli és a decemberi testületi ülésen tárgyalja. Ezért szükséges a munkaterv módosítása. Kérdezem a testületet, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs, ezért kérem a testület tagjait, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

111/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Az önkormányzat 2015. évi munkatervének módosítása

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi munkaterve októberi üléséről „A 2016. évi belső ellenőrzés terve” című 2. napirendi pontot törli, azt a decemberi ülés napirendjén szerepelteti.

Felelős: tárgyalásért: polgármester
munkaterv módosításért: jegyző
Határidő: azonnal

1. sz.n a p i r e n d : Polgármesteri tájékoztató

Gyarmati András polgármester: Kiadásra került az anyag, kérem a testület tagjait, kérdéseiket, hozzászólásaikat a dátumokra hivatkozva tegyék meg.

Kolozsvári Rozália képviselő: Október 12. Az útburkolattal kapcsolatosan van-e valami előrelépés, mert a lakosságtól változatlanul kapjuk a negatív jelzéseket.

Gyarmati András polgármester: Egyelőre nincsen. A válaszom gyakorlatilag abban kimerül, amit a tájékoztatóban leírtam. Egy biztos, hogy a szakember azt javasolta, hogy ősszel, télen semmiképpen se fogjunk bele ebbe a dologba, mert csak burkolással lesz megoldható, ha erre bármit ráhordunk, az vagy nem fog hozzákötni a burkolathoz – ilyen például az aszfalt emulzió -, olyan vékony zúzalékot pedig nem érdemes rátenni, ami mögül még újra visszajönnek a nagyobb szemcséjű zúzalékanyagok. Keresik a megoldást arra, hogy nekünk tanácsot tudjanak adni, hogy tavasszal milyen megoldást lehet kivitelezni. Amikor elmondtam neki, hogy tárgyaltam egy kivitelezővel, aki 8 millió forintos árajánlatot tett a burkolásra, azt mondta, ez az ember ezt nem akarta megcsinálni. Egyrészt ők most nem tudnak megrendelésre vállalni munkát, mert csak így mehetne, másrésztől keresik a kivitelezésre a megoldást. Legalább egy 3-4 cm-es réteggel megóvni azt a felületet, ami most rendelkezésünkre áll. Ugyanis azt mondta, hogy a kiegyenlítés az nagyszerű, látható, hogy szépen meg van csinálva, amire egy vékony aszfaltréteg kellene ahhoz, hogy normálisan működjön a jövőben. Erre várom a válaszát, de egyelőre még nem volt reagálás rá.

Trembeczky Károly képviselő: Polgármester úr távollétében beszélgettünk a DAREH társulással kapcsolatban alpolgármester úrral a rendkívüli tanácskozást követően, ahol fölvettem azt a gondolatot, hogy liter, vagy kilogramm. Ennek az eredményességéről kérem alpolgármester urat, szíveskedjen tájékoztatni.

Locskai Zoltán alpolgármester: Némi változás következett be, mert az adott napon ezen a tanácskozáson nem vettem részt. Mikor megtudtam, hogy nem tudok ezen részt venni, föl hívtam Földeák település polgármesterét, Hajnal Gábor barátomat. Megbeszéltük, hogy az ott elhangzottakról tájékoztatni fog. A határozatokat – a DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés elfogadása, valamint a testület által megfogalmazott javaslat -, postai úton kézbesítette a Hivatal. A földeáki Polgármester úr a következőkről tájékoztatott. A rendkívüli testület ülésen is körvonalázódott, hogy mennyire bonyolult a helyzet, megerősítést kaptam arról, hogy a tárgyalás során még bonyolultabbá vált a helyzet. Már arról beszéltek, hogy 2016. január 1. napja helyett, június 1-jével indul az egész DAREH rendszer. Azok vannak nehéz helyzetben, akiknek ez év decemberével a szerződésük lejár. Ennek áthidalására a katasztrófavédelem egy kényszerszolgáltatót fog kijelölni. Nekünk ugye van.

Gyarmati András polgármester: Ami nem biztos, hogy ez jó dolog.

Locskai Zoltán alpolgármester: A DAREH álláspontja az, hogy akiknek hosszabb időre szóló szerződésük van, azok „hallgassanak”. A DAREH kezébe veszi a dolog jogi részét, már tárgyal, illetve keresett egy ügyvédi irodát, aki teljes egészében le fogja, bonyolítani a meglévő szerződésekből hogyan lehet majd jól kijönni. Nagyon sok önkormányzatot érint, ezért egy kézben kell, hogy összpontosuljon ez az egész.

Gyarmati András polgármester: Szeretném árnyalni ezt a kérdést. Én két nappal előtte voltam a szakmai egyeztetésen, az egész térségből ketten voltunk polgármesterek. Rajtam kívül, Székkutas polgármestere. Érzékelhető volt, hogy a 2016. január 1. napi kezdéssel nem tudnak elindulni. Úgy gondolom, hogy jövő év közepétől elindul. Kellemetlen a helyzet, mert miközben tudjuk, hogy az EURÓPAI UNIÓ nem támogat csak nagy szervezeteket, ilyen és más típusú szervezeteket, amelyek viszonylag nagy térségeket ölelnek fel a költséghatékonysága miatt. Benne van egy csomó olyan település, amelyeknek nyilvánvalóan többségének van élő szerződése. Ezt a helyzetet valahogyan meg kell oldani. Erre mondja alpolgármester úr, amit én is most hallok először, hogy jogász háttérre van szükség ahhoz, hogy ebből jól jöjjön ki néhány település. Az, hogy 2016. január 1. napjával nem tud elindulni, ez biztos. A másik kellemetlen dolog ebben az, hogy a 96 település egyikének sem szabad ebből kilépni, mert bizonytalanná válik a személyszállítás. Most meg bombáznak bennünket, mindenkit a maga szolgáltatója, hogy ő érvényes szerződéssel rendelkezik x évig. Ennek egy megoldási lehetősége az, amit mi hangsúlyoztunk ezen a szakmai egyeztetésen, és remélem, hogy az október 8.-i tárgyaláson is szóba került, hogy az rendben van, hogy megpályáztatják a jelenlegi szolgáltatókat akkor, amikor a DAREH ezt az egész munkát oda akarja pályázat útján adni valakinek. De azért nyilvánvalóan úgy szeretnénk mi település vezetők is, a testületnek is ez az érdeke, hogy akivel nem volt, mint szolgáltatóval probléma, ahhoz azért szeretnénk ragaszkodni. Így van ezzel Békéscsaba, így van ezzel Gyula, Nagyér, és sorolhatnánk, velünk együtt. Úgy gondolom, hogy kénytelenek lesznek a DAREH részéről meglépni azt, hogy a meglévő szolgáltatókat mindet munkához juttatni azokon a területeken, ahol éppen most is szolgáltatókat. Lesz egy-két kivétel azoknál a településeknél, akik nem voltak megelégedve a szolgáltatással, ők nem hosszabbítják meg a szerződést. Az a bizonyos kényszerszolgáltató, ha már erre sor kerül, akkor már katasztrófális a helyzet, nem véletlen van a nevükben. Gondoljunk bele, hogy egy nyári időszakban, egy kisvárosban két-három

hétig nem jön a szemétszállító jármű. Azt tanácsolom a testületnek, azon kell legyünk, hogy abba az irányban próbáljunk menni, nehogy a visszafizetési kötelezettségünk valósuljon meg. Tessék elképzelni, ha ez a projekt nem tud elindulni, akkor az EURÓPAI UNIÓ-s 15 milliárdos forrást vissza kell fizetni. Ez csak egy Nagylak nagyságrendű településre is több 10 millió forintot terhel. Az egységes díjrendszer volt még egy ilyen sarkalatos probléma, hogy vannak települések, amelyek ebből nagyon rosszul fognak kijönni, vannak pedig, akik hasonló, vagy jobb helyzetben lesznek. Ott is a szolidaritás elvét – ezt kértem alpolgármester úrtól is -, hogy ezt támogassa, mert Békéscsaba és Gyula kivételével minden település ezt támogatja. Addig, amíg az említett két település nem tud beférkőzni egy határozattal a szavazati arány megosztását illetően, addig nincs baj, mert a 96 település leszavazza a másik kettőt. E pillanatban az alapszabály szerint minden település egy szavazattal rendelkezik. De Békéscsaba és Gyula törekszik, törekedne arra, hogy lakosságárányosan szeretnék a szavazatokat ebben a társaságban. Amíg ez nem történik meg, addig nyeregben van a többi kistelepülés, mert az egységes díjszabás mellett döntött a taggyűlés. Ez azt jelenti, hogy egy Békéscsaba jóval rosszabbul fog járni. Minél nagyobb egy település, annál kisebb a költsége a szemétszállításnak. Kistelepülések jobban fognak járni, vagy hasonló díjat fognak fizetni. E pillanatban, emlékszem nálunk 13.200,-Ft éves díjról beszélünk, ami hozzávetőleg annyi, mint most, mert a kétheti szállítást, azt már el kell felejtetni, heti szállítást kell végeznie a szolgáltatónak. Összességében nem könnyű a helyzet, de az egyetlen rossz, ha nem indul be a rendszer és 15 milliárdot vissza kell fizetni. Ezért dolgoznak az ügyvédek azon, hogy a lehető legjobb megoldást megtalálják az induláshoz, ami biztos, hogy nem január 1.

Trembeczky Károly képviselő: Tulajdonképpen azt szerettem volna megtudni, hogy a kilogramm kontra liter ügy hova jutott. Mert áruszállításról van szó, aminek a mértékegysége tonna és nem liter. Mert a kihelyezett kukák 60-80-120-240 l-es mennyiségben vannak meghatározva, viszont ez üres literek sorozatát adja. A kukák nagyságát veszi alapul, miközben a szállított mennyiség pedig, ellentétes lehet a kukában elhelyezett anyag súlyával. Következésképp én azt vettem föl azon a bizonyos testületi ülésen, amikor alpolgármester úr másnap ment volna – és azt is fogadtuk el -, hogy kilogrammban egységesítse a DAREH a szállítás mennyiségét, mert ez így kézzelfoghatóbb. Liter elszámolásban teli kukákkal számol, miközben negyed, vagy fél hulladékmennyiséget tartalmaz a hulladékgyűjtő edény. Meg kéne fordítani a díjszabási egységet literről kilogrammra. A visszanyert, hasznosítható anyagok mennyisége is kilogrammban lesz elszámolva, aminek a közösség felé visszairányuló hatása van a nyereségben. Ezt a gondolatot vettem föl, és nem tudom mennyire érvényesült az ülésen, mert alpolgármester úr nem volt jelen. A kollega nem biztos, hogy ezt a dolgot magáévá tette és ugyanígy elmondta. Illetőleg még mindig nincs igazgatója, ügyvivője a cégnek. Van egy miniszteriális kormány megbízott, aki csattogtatja az ostorát, hogy így kell legyen, úgy kell legyen, miközben semmi nincs. 9 éve fizetjük be évről évre a társulás működéséhez szükséges összeget és nincs eredménye.

Gyarmati András polgármester: Nem tudom a választ, mert nem beszéltünk erről, de szinte biztos vagyok benne, hogy a súlyelszámolás az nem jöhet szóba. Mindenütt a világon literben kalkulálják a szemetet, merthogy a gyűjtőedényzetet is literben határozza meg. Biztos vagyok benne, hogy elvetette a taggyűlés. Tudomásom szerint a vezetőt megválasztotta a taggyűlés. Van egy elnök és annak egy munkaszervezete.

Trembeczky Károly képviselő: Valamilyik település polgármestere?

Gyarmati András polgármester: Nem polgármester, hanem szakértő lett a vezetője. Nincs még irodájuk, de munkaszervezetük van, de nem konkrétan még az a munkaszervezet, aki ezt

az egész DAREH-et intézni fogja a későbbiekben, hanem az előkészítő munkához szükséges sokkal, kisebb létszámmal - azt hiszem 3 fő -, dolgozik még az elnök. Ebben a bizonyos egységes díjszabásban, képviselő úrnak is rendelkezésére állt az anyag, láthatta, hogy a díjkalkulációban ez a bizonyos visszanyert, hasznosítható anyagoknak az elszámolása benne van. Tehát eleve terveznek egy felhasznált, újrahasznosított mennyiséget, és az már ebben a díjkalkulációban benne van. A díjkalkuláció azt is tartalmazza, hogy az éves bevételnél – számba véve a hátralékokat, mert ott is lesznek hátralékok -, olyan szerény, minimális nyereséggel számol a cég, amiből 15 évente megújítható a géppark. Szakemberek rakták össze, figyelembe véve azt is, amit a képviselő úr is említett, hogy a szelektív gyűjtés során keletkezett újrahasznosított anyagok bevétele is benne van.

Locskai Zoltán alpolgármester: Volt olyan kérdés is a taggyűlésen, hogy saját gépparkot használ-e? A válasz erre, hogy nemcsak saját gépet, mert a társasággal szerződésben álló cég is hozhat gépeket.

Trembeczky Károly képviselő: Kérem szépen behozni az előző testület anyagát, mert ott egyértelműen bele van írva, hogy körzetekre bontva hány autót.

Gyarmati András polgármester: Jól emlékszik a képviselő úr, de nincs annyi gépe a DAREH társaságnak, amennyivel el tudja látni a 96 településnek a szemétszállítását. Azokat a gépeket, amelyek a DAREH tulajdonában lesznek, azokat bérelni fogják a jövőbeni szolgáltatók, akik elnyerik a szolgáltatás jogát és hozzáteszik természetesen a saját gépeiket is. Bonyolult rendszer, de én egyre kérem a testület tagjait, mi ne akadályozzuk, mert ha egyetlen település másként szavaz és ezt minden polgármester hangsúlyozza a saját területén, az lesz a vége, hogy vissza kell fizetni a korábban említett összeget.

Locskai Zoltán alpolgármester: A Hajnal Gábor barátom elmondása szerint, gyakorlatilag a DAREH ellentétben azzal, amit kéthétrel ezelőtt mondott és határozottan mondott erről a 60 l-es és 110 l-es kukaválasztékról, a mostani közgyűlésen határozottan elzárkózott az erre vonatkozó korábbi álláspontjától. Azt mondta, hogy akkor lehet szó 60 l-es edényről, ha a velük kapcsolatba levő, majd kialakuló új szolgáltatók – legyen az a mi esetünkben a településtudományi kft. -, hogy ha a rendelkezésre bocsátja a 60 l-es edényzetet, akkor lesz, ha nem, akkor nem. Ezt a történetet egyszer el kell adni a lakosság irányába is. Nekünk azért az célunk lesz, hogy legyen közmeghallgatás, igenis jöjjön ki a DAREH képviselő, és igen, próbálja meg majd itt ezeket az adatokat eladni. Jöjjön majd ki akkor is, amikor el kell magyarázni, hogy nemcsak arról szól a történet, hogy magasabb összeget kell fizetni, hanem a szolgáltatás is magasabb színvonalon fog történni. Ami engem nagyon meglepett, hogy 60 l-es edény nem lesz.

Gyarmati András polgármester: A jelenlegi szolgáltatónk az rendelkezésünkre bocsátotta a 60 l-es kukát is. Csak hogy a díjszabásban sem lesz ilyen, ugye, arra gondolt az alpolgármester úr?

Locskai Zoltán alpolgármester: A díjszabásban van. A jelenlegi álláspont szerint van.

Gyarmati András polgármester: A jövőre nézve ez így változhat, hogy akár ki is vonhatják a 60 l-es kukát a forgalomból?

Locskai Zoltán alpolgármester: Ha lesz egy következő ülés két hét múlva, ez a 60 l-es egy határozott elképzelés volt egy hónappal ezelőtt, de két héttel ezelőtt már nem. Azt mondták,

hogy ebben az évben legalább kettő, de inkább több taggyűlés lesz még decemberig, ahol részt kell venni. Elképzelhető, hogy fölgyorsul ez a dolog. Ezek voltak azok a gondolatok, amelyeket érdemesnek tartottam a testülettel megosztani.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A hulladékgyűjtő edényzet méretével kapcsolatosan szeretnék a képviselő úr által fölvetett problémára reagálni. A nyáron, amikor a képviselő-testület a közszolgáltatási szerződésmódosításáról tárgyalt, itt egy kora reggeli időpontban, akkor is volt róla szó, meg azt megelőzően is, hogy jelenleg a képviselő-testületek nem rendelkeznek díjmegállapító hatáskörrel, és ahol a helyi rendeletekben, meg van határozva a 60 l-es, 120 l-es, és egyéb méretű edények, addig, amíg nem lesz egy központi szabályozás erre vonatkozóan, akkor a jelenleg hatályos helyi rendeleteket kell alkalmazni. A hulladékgazdálkodási törvényben, korábban meg volt határozva, hogy egy főre, milyen mennyiségű hulladék keletkezését kell vélelmezni, hogy mennyi keletkezik. Ez emlékezetem szerint 4 l/fő/nap. Ebből adódóan a környező települések közül Csanádpalotát tudom említeni, nem biztosít ugyanez a Településtudományi Kft. 60 l-es edényzetet, csak 120 l-es edényzetet, de függetlenül attól, hogy az edényzet 120 l-es az egy fő és akár a két fő háztartásoknak nem a 120 l-es edényzetnek megfelelő díjat kell fizetni, hanem a 60 l-esnek megfelelőt, mert ő ezt nem biztosította. Tehát én elképzelhetetlennek tartom azt, mindegy hogy a DAREH fogja végezni a szemétszállítást, vagy másik szolgáltató, hogy pusztán azért, mert ő nem biztosítja, arra kényszeríti az egy fő háztartásban élő nyugdíjast, hogy ugyanannyit fizessen. Ezt kizártnak tartom, de meg fogom nézni a jogszabályban.

Gyarmati András polgármester: Másrészt ugye a testület tagjai nem gondolták komolyan, hogy ezt a díjat a DAREH taggyűlése fogja meghatározni. Ő csinált egy díjkalkulációt, és az energetikai hivatalnak kell jóváhagynia, hogy mennyi lehet a fizetendő díj. Ez akkor egyszerűbb, ha egységes díjról beszélünk a szolidaritás elve alapján. Könnyen lehet, – és ettől rettegek a DAREH -, hogy sokkal mérsékeltebb árat határoz meg a rezsicsökkentés elve alapján, az energiaügyi hivatal, és nem képződik meg az a bevétel, az a nyereség, amiből a gépparkot 15-20 évente valóban felújítani lehetne. Borzasztó bonyolult, mert én annak örültem volna a legjobban, ha úgy dönt a DAREH közgyűlése, hogy, mondjuk, egy állami céggé alakuljon, vagy az legyen az irányító munkaszervezet, mert annak más a lehetősége. Jól kibontottuk a témát, van-e még valakinek valami hozzászólása? Nincs, ezért kérem a testület tagjait, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

112/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat
Tárgy: Polgármesteri tájékoztató

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti időszakban történt eseményekről szóló Polgármesteri tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

A határozatról értesül: Gyarmati András polgármester
Határidő: azonnal

2. sz.n a p i r e n d : Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról

Gyarmati András polgármester: Csak annyi hozzáfűzni valóm van, hogy az Országos Egészségügyi Pénztártól az adatkérés folyamatban van azzal kapcsolatban, hogy megtudjuk, a hátralékkal rendelkezőknek van-e munkahelye, rendelkeznek-e jövedelemmel melyből levonhatnánk az önkormányzattal szemben fennálló tartozásokat. Az adatok megérkezését követően azonnal kérem megindítani az eljárást. Kérem, hogy a decemberi ülésre hozzuk vissza a polgármesteri hivatal munkájának értékelésekor, hogy milyen intézkedések születtek ebben a témakörben.

Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Így van. A decemberi ülésen a hivatal munkájáról szóló beszámolót egyébként is tárgyalja majd a testület, addigra már tudjuk azt mondani, hogy hány letiltási rendelvényt bocsátottunk ki, milyen összegben, hány gépjárművet vontunk ki a forgalomból stb. Ez, ha elindul, biztos vagyok benne, hogy lesz visszatartó ereje.

Gyarmati András polgármester: Van-e még kérdés, kiegészítés? Nincs, akkor szavazzunk. Kérem a testület tagjait, azzal a kiegészítéssel, hogy a decemberi ülésre hozzuk vissza a tett intézkedéseket, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

113/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Tájékoztató az adóbevételek és az átengedett bevételek alakulásáról

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót megtárgyalta, és elfogadta azt.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a decemberi soros testületi ülésen a polgármesteri hivatal munkájáról szóló beszámoló keretében kerüljön sor a hátralékok behajtása ügyében tett intézkedések ismertetésére.

A határozatról értesül:

- Gyarmati András polgármester
- Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző
- Pipiczné Prágai Julianna adóügyi ügyintéző

3. sz.n a p i r e n d : Előterjesztések

- A pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2015.(IX.30.) rendelet módosítása.

Gyarmati András polgármester: Az előterjesztés lényege, hogy a szociális rendeletbe beemelésre kerül a letelepedési támogatás, illetve, hogy ez a döntési jogkör polgármesteri hatáskörbe kerül, hogy ne kelljen a testületet ezért összehívni. A bizottságok megtárgyalták, kimaradt belőle az a szövegrész, hogy „Ennek hiányában...”, és így javasolják egyhangúlag a testületnek elfogadásra.

Gyarmati András polgármester: Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Kérem a képviselő-testület tagjait, hogy a rendeletmódosításról az elhangzottak szerint szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, az alábbi rendeletet alkotta:

**Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2015. (X. 26.)
önkormányzati rendelete
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
13/2015.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva)

- A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet magalkotása

Gyarmati András polgármester: A törvényességi véleményezés röviddel a testületi ülésünk kezdete előtt megérkezett. A testületi tagok megkapták, a kiigazítást. Én magam részéről a felmerült kérdésekre megkaptam a választ. Azóta van-e kiegészíteni valója a testület tagjainak?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Javaslom a 6. § (1) bekezdésének első mondatát törölni, mert helyszíni bírságot nem szoktunk kiszabni.

Trembeczky Károly képviselő: Csak akkor lehet bírságot kiszabni, ha önálló keresete, vagy vagyona van. Tehát az első mondat ki lett húzva.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Igen.

Gyarmati András polgármester: Tehát a 6. § első bekezdés első mondata kimarad, a többi érvényben marad. További észrevétel? Ez beemelésre kerül, amit a testületi tagok is megkaptak.

Kérem a képviselő-testület tagjait, hogy a rendeletről elhangzottak szerint szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, az alábbi rendeletet alkotta:

**Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2015. (X. 27.)
önkormányzati rendelete
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek
elmulasztásának jogkövetkezményeiről**

(a rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva)

- A hivatali SZMSZ módosítása

Gyarmati András polgármester: A hivatali SZMSZ annyiban módosul, hogy ahhoz, hogy betudjuk a pályázatok alapján a munkakört tölteni, ahhoz a munkakört át kell nevezni, mert csak ilyen szakembert találtunk erre a feladatra. Jól értelmezem jegyző asszony?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Igen, amint a bizottsági ülésen is említettem, a testület tagjai előtt ismert, hogy a székhely hivatalban a pénzügyi területen problémával küzdünk amióta nyugdíjba ment a kolleganő. Az állást újra meghirdettük és teljesen véletlenül egy jelenleg is főkönyvi könyvelői munkakörben dolgozó hölgy jelentkezett, aminek mi nagyon örülünk. Ő mezőhegyesi, és november 1-jétől kerül áthelyezéssel a Magyarcsanádi Közös Önkormányzati Hivatalba.

Gyarmati András polgármester: A bizottságok is megtárgyalták és egyhangúlag javasolják a testületnek elfogadásra. Van-e még hozzászólás? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

114/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: A hivatali SZMSZ módosítása

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális, Kulturális, Ügyrendi Bizottsága a Magyarcsanádi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát megvitatta és a melléklet szerinti tartalom módosításával javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

- A Gyermejjóléti feladatok ellátásának felülvizsgálata

Gyarmati András polgármester: Az előterjesztés lényege az, hogy törvényi változásoknak megfelelés miatt kell erről most a felülvizsgálatot megtartani, de annyira képlékeny, homályos még, hogy várjunk még egy kicsi időt, és a novemberi testületi ülésre hozzuk vissza a döntést, hátha addig tisztul a kérdés és addig a végrehajtási utasítás is megszületik.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Egyelőre még nagyon képlékeny az egész átalakítási folyamat. Ahogyan a bizottsági ülésen is elhangzott 2016-tól jelentős változás lesz a gyermejjóléti feladatok ellátásában, akkortól kezdődően kötelező lesz a családsegítési feladat is település lélekszámtól függetlenül, melyek csak együtt láthatók el. Arról hogy ennek mik lesznek a részletszabályai a végrehajtási rendelet még nem jelent meg, amit az előterjesztés is tartalmaz, viszont a képviselő-testületeknek október végéig dönteni kell az ügyben. Felül kell vizsgálni, hogy jelenleg ezeket a feladatokat hogyan látja el, és hogy, hogyan kívánja ellátni 2016. január 1-jétől. A feladat-ellátásra kötelezett úgy tűnik, hogy esetünkben Magyarcsanád,

mint a közös hivatal székhelye lesz, így a jelenlegi információink szerint valószínűleg Magyarcsanak képviselő-testületének kell november 30-ig a döntés meghoznia.

Az apátfalvi jegyző asszonnyal is egyeztettem több körben, mire azt mondta, természetesen, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy feladat ellátási szerződést akar kötni velük és az ő intézményük megfelel a jogszabályi előírásoknak, akkor fogékonyak erre, természetesen csak akkor, ha nekik ez többletköltségbe nem kerül. Később tájékoztatott, hogy ő is utánanézett a dolognak és amiben eddig teljesen biztos volt, most már abban is bizonytalan. Teljesen kétségbe van esve, ugyanis úgy értelmezi, hogy az ő intézményük sem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Most ugyanis azt mondja a jogszabály, hogy csak erre a feladatra létrejött intézmény keretében látható majd el a feladat és az ő intézményük nem kizárólag erre a feladatra jött létre, hanem ellátja a szociális feladatokat is. Egyeztetett a gyámhivatallal is és ennek nyomán a gyámhivatalnak is vannak fenntartásai, hogy Csongrád megyében hány olyan intézmény lehet, ami a jelenlegi jogszabályi előírásoknak megfelel. Annyiban maradtunk, hogy a legcélszerűbb a feladat-ellátási szerződéskötés, lehetőség szerint Apátfalvával, az van földrajzilag is legközelebb. Mivel nem biztos, hogy az ő intézményük erre alkalmas lesz, így az szerepel a határozati javaslatban, hogy a polgármester úr folytasson tárgyalásokat a környező településekkel. Lehet, hogy Makóval kell majd feladat-ellátási szerződést kötnünk. Az is kérdés volt, hogy mi történik a jelenlegi dolgozókkal. Ha feladat-ellátási szerződést kötünk, akkor ők áthelyezéssel átkerülhetnek-e abba az x óraszámú feladatot ellátó intézményhez, vagy meg kell-e emelni a megnövekedett feladatok miatt az óraszámukat. Egyelőre azt mondták, hogy november 30.-ig, hátha lesz végrehajtási rendelet, és akkor választ kapunk a kérdéseinkre. Most a felülvizsgálati kötelezettségünknek eleget teszünk, nehogy mulasztásos törvénysértést kövessünk el. Amennyiben másként alakulnak majd a dolgok, akkor módosítjuk majd ezt a határozatunkat. Minisztériumi egyeztetés van, és nem lehet még semmi pontosat tudni a dologról. Várjuk, hogy a jogszabály tervezetet elfogadják, de, hogy milyen változtatással, azt még nem lehet tudni.

Gyarmati András polgármester: Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk erről.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

115/2015. (X. 26.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Gyermejjóléti feladatok ellátásának felülvizsgálata

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatást 2016. január 1-től feladat-ellátási szerződés keretében kívánja ellátni.

A képviselő-testület megbizsa a polgármestert, hogy a környező települések vezetőivel vegye fel a kapcsolatot, folytasson tárgyalásokat és a szerződés-tervezetet terjessze elő a képviselő-testület 2015. novemberi ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30.

4. sz. napirend: Interpellációk

Gyarmati András polgármester: Nekem egy rossz hírem van a testület tagjai felé, megkaptuk az értesítést, hogy a nem konszolidált települések támogatása címén benyújtott 10 millió forintos pályázatunk elutasításra került. Ez a művelődési ház előterének, folyosójának nyílászárócseréje, felújítása lett volna. A 4. számú választókerületből 3 település adta be a pályázatot, Királyhegyes, Nagyér és Nagylak, egyik település sem kapott támogatást. Tájékoztattam erről Cérna Beatrix hölgyet, Lázár János Miniszter úr titkárnököt és Szél Istvánt a koordinátorát, egyelőre nincs semmilyen reagálás. Van egy információ, hogy a Héj Dávid miniszterelnöki megbízott szerint jövő tavasszal látja ennek a három pályázatnak az esélyét. Bár úgy sem tudtuk volna megcsinálni már az idén, mert ennek már nem mentünk volna neki, halasztási kérelmet nyújtottam volna be, ezt egy sikeres pályázat esetén.

Kolozsvári Rozália képviselő: Kamionforgalomra vonatkozóan egyre több panasz van a faluban, hogy sajnos a hétvégén két alkalommal is bent álltak a falu területén. Mind a 15 kamion, amiről szó volt, hogy ennyi halad át naponta a településen. Ez már régen nem 15 és nem 150 gépjármű, amiről szó volt annak idején.

Gyarmati András polgármester: Igen. És mit szeretne a képviselő asszony ezzel kapcsolatban?

Kolozsvári Rozália képviselő: Nem tudom.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Aláírásgyűjtés?

Gyarmati András polgármester: Igen, és akkor mi van?

Locskai Zoltán alpolgármester: Ez elhangzott már milliószor, de egyszer, amikor az irodában voltunk, akkor ez a dolog bejött ide és akkor polgármester úr kételkedett abban, hogy ez 15, vagy 30. Akkor abban maradtunk, hogy olyan információt kapunk, amelyben megközelítőleg olyan számadatot kapunk, ami a tényleges napi forgalomnak megfelel.

Gyarmati András polgármester: Megerősítették a 400 kamiont. Az első számláláskor nem akartak hinni a szemüknek, ezért kértek egy újabb számlálást, ami ugyancsak a közel 400 kamiont erősítette meg.

Locskai Zoltán alpolgármester: Ha ez valóban 400, akkor még is csak kéne valamit tenni ebben az ügyben. Ez nem egy normális helyzet. Már régen nem arról beszélünk, hogy van egy-két furfangos kamionos, aki letér az autópályáról, hanem arról, hogy a rendőrök tudatosan terelik le őket. Ez már nem élhető helyzet.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Már megkockáztatom, hogy naponta változik. 12 órára levetítve, ott dolgozom, már napi 600 kamion van. Mit lehetne tenni? Gyűjtsünk aláírást? Tanácstalan vagyok, de a helyzet tarthatatlan, mert én is nap, mint nap biciklizek.

Kolozsvári Rozália képviselő: A járdán nem lehet közlekedni, mert belógnak az ágak, rossz a járda, a külső Rózsa sor használhatatlan. A belső Rózsa soron nem lehet közlekedni, mert járhatatlan az a kavicsos rész az időseknek.

Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző: Kerékpár út kialakítására nem lenne lehetőség? Könnyebben kezelhető lenne.

Gyarmati András polgármester: Nincs hely.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Az árok van. Ma reggel jöttem haza, jött egy túl méretes kamion, vele szemben egy másik kamion. Gyakorlatilag meg kellene nézni, hogy az útpadka a sáros idő miatt, hogyan néz ki. Láttam, hogy az egyik házat is teljesen betérítette sárral. Nem értem, hogy a Közútkezelő Kft., vagy nem tudom, hogy kinek a hatáskörébe tartozik az útpadka rendben tartása, miért nem tesz valamit. Csanádpalota és Makó között megoldották, itt miért nem töltik fel? Ahol az állatitató van, ott szerintem legalább egy fél méter mélyen kijárták már a kamionok. Balesetveszélyes is..

Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző: Így van, az ott rendkívül balesetveszélyes.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Ugyanakkor ott van az átkelőhely, ahol van 5 méter áthaladásra alkalmas hely, de azt mondják, hogy ott nem mehetnek túl méretes járművek, mert nincs bekamerázva. Kamerázzák be. Ez az oka, hogy lehozza a mi utunkra a 100 tonnás kamionokat. Ez a helyzet már nem tartható.

Gyarmati András polgármester: Az új átkelő nincs bekamerázva? Ez rá a válasz?

Locskai Zoltán alpolgármester: Bár mind az, ami itt elhangzott, igaz, de én magam nem látom a helyzetre a megoldást. Arra lehet erőfeszítéseket tenni, hogy adott esetben az M43-on a kamion torlódási hossza meghaladja az 5 km-t, akkor Makónál letereli és behozza, a régi 43-on. Viszont az a része akkor sincs megoldva, mert nincs biztosíték arra, amelyik meg Románia felől jön, az abban a pillanatban keresztülmegy a településen, mert számára az a jó, ha minél hamarabb följut az autópályára. Tehát a kimenő forgalom mindenképp bejön a faluba, ezt nem lehet kiküszöbölni. Ez egy nehéz dolog.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Halottam, hogy 2016-ra készül el az elterelő út.

Gyarmati András polgármester: 2017.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Már 2017. Addig mi lesz velünk. A forgalom napról napra nő.

Trembeczky Károly képviselő: Többször bebicikliztem a határállomásra az ügyben, hogy sor van. A terminál üres, mert a kamionok sorban állnak, de nem úgy, ahogy az elő van írva.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Csak akkor, ha valami tevékenysége van a sofőrnek, például vásárol. Amennyiben ilyen jellegű elfoglaltsága nincs, akkor az, az irány.

Trembeczky Károly képviselő: Ez érthető. Valamikor az útlevélkezelés és az áru ellenőrzése eddig úgy történt, hogy a terminálban leparkolt, és elvitte a papírokat intézésre.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Ez már a múlté.

Trembeczky Károly képviselő: Mindegy, de a terminál funkciója lépjen ismét életbe, mert akkor felszabadul a település az itt várakozó járművek alól.

Gyarmati András polgármester: Azt, hogy szakmailag ezt hogyan oldják meg, az nem a mi dolgunk. A mi szempontunkból az a lényeg, hogy csökkenjen a forgalom.

Trembeczky Károly képviselő: Az autópálya átadásakor az volt a kijelentés, hogy Nagylakon a teherforgalom megszűnik. Törökország nem uniós tag, ezért kötelezve van a szállítmány tüzetes átvizsgálásra. Csak 150-200 hűtőkamion jön naponta.

Gyarmati András polgármester: Annak muszáj itt átmennie?

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Újra értelmezték a közlekedési táblát. Ki van helyezve egy tábla, ami fát, élőállatot és vegyi árut ábrázol. A román fél nem tudta azt értelmezni, hogy mi az, hogy fa, azt, hogy a fa az növényt jelent nem csak magát a fát. Egy hónap után – ezért volt az elején az a 15-20 kamion -, tárgyalt a két fél, hogy mit takar a fogalom. Onnantól kezdve engedélyezték, hogy minden kamion, ami gyümölcsöt és zöldséget szállít, erre jöhet. A románok eddig visszafordították, azt a kamiont, ami nem fát szállított. De ugyanezt csinálták a falun keresztül jövőkkel is, aki itt ki akart lépni, visszafordították, így duplán haladt keresztül a falun.

Gyarmati András polgármester: Ugyanígy volt a matricavásárlás is, bejött a határátkelőhöz megvenni a matricát, aztán visszament a pályára.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Az a probléma, hogy egyre többen vannak, és szerintem az autópálya is vonzza őket, tehát maga az útirány és egyre több a jármű is.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Az a borzasztó ebben, hogy maga az autópálya is használhatatlan lesz. Áll a sor, dudálnak, a sofőrök az úttesten járkálnak.

Gyarmati András polgármester: Amikor sor alakul ki, akkor egyrészt önhatalmúlag, másrészt rendőri szabályozásra jönnek erre?

Trembeczky Károly képviselő: Többnyire önhatalmúlag, de a rendőri szabályozás is segítő. Az autópálya lehajtó szakaszától kezdődően, néha olyan dugó alakul ki, hogy nem lehet lehajtani az autópályáról. Az autópályán a lehajtó sáv nincs fölfestve a megállni tilos burkolat jellel. Ez egy hiányosság, mint az is, hogy Nagylak van megjelölve, mint lekanyarodási irány és azért veszik a személykocsit vezetőket is, mert nem azt gondolják, hogy én Romániába akarok menni, hanem azt, hogy Nagylakon kell átkelni. Amennyiben a román Nagylak szó szerepelne az útbaigazító táblán, talán nagyobb útmutatást adna az utazók számára. A közútkezelő kft. még nem festette fel a helyi útburkolati 40 km-es jeleket.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Nem érne semmit. A sebességmérő figyelmeztetését is figyelmen kívül hagyják.

Trembeczky Károly képviselő: Minden nap itt lenne a településen a traffipax, akkor lassulna a forgalom.

Kolozsvári Rozália képviselő: Nincs szükség a traffipaxra, elég egy rendőrautó is, ami hosszabb ideig a település különböző pontján látható.

Gyarmati András polgármester: Azt gondolja a testület, hogy erre nem az lesz a válasz, hogy nincs személy, aki ezt ellássa? Nincs elég létszám, hogy ezt a feladatot teljesítsék. Azt szeretném javasolni, hogy a rendőrségnek, a határ rendészeti kirendeltség helyett a Csongrád Megyei Rendőrkapitányságnak, mert ők a felügyeleti szerv, és a közútkezelőnek ismételtén megírok az ügyben egy levelet, amiben a problémákat felsorolom, és kérem a segítséget. Ezt a levelet pedig továbbítom Lázár János miniszter úr felé is, mert nem erről volt szó. Rosszabb a helyzet, mint volt. Ebben az ügyben ezt gondolom kezdeményezésnek. Tudom már mindegyikre előre a választ, de legalább foglalkoznak a témával. Kielégítő ez a lépés, vagy teljesen más szempontból közelítsük meg.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Nem tudunk mi sem jobb megoldást.

Gyarmati András polgármester: Mindannyian érezzük, hogy tehetetlenek vagyunk, de ennél többet nem tudunk tenni. Rágódunk rajta, meg is teszünk ennek érdekében mindent, de eszköztelennek érzem magam, mert nem biztos, hogy lesz eredménye.

Trembeczky Károly képviselő: A legideálisabb az volna, ha a sárga tábla, ami most ide irányítja zöldség-gyümölcsöt, vegyi anyagot, állatokat szállító kamionokat, visszatenni Földeákra, jöjjön el az elkerülön és álljon itt sorba, jöjjön Apátfalva és Magyarcsanak nagyobb teherbírású, szélesebb útján.

Gyarmati András polgármester: Így nem a településen keresztül, csak a végét érintve úgy, mint rég.

Trembeczky Károly képviselő: A sárga táblát tegyék oda vissza, ott kanyarodjanak erre. Azt a táblát pedig, ami azt mutatja, hogy az autópálya erre van, azt x-jék be, aki kamionnal belép Magyarországra az hajtson föl rá Makónál a Földeáki főlhajtónál. Erre kamionnal, teherautóval üzletszerűen ne lehessen közlekedni. A homokhordás megszűnt. Határozatban tiltakozva, az ellen, hogy a településen teherforgalom ilyen darabszámban, ilyen mennyiségben, ilyen súlyban menjen. Indulatok nélkül nem lehet e fölött erről a dologról beszélni.

Gyarmati András polgármester: Én nem is ezt mondtam, hogy nem lehet. Azt mondtam, hogy hiába beszélünk róla tovább, értem, hogy miről van szó, megírjuk a levelet, tiltakozni fogunk ez ellen, segítséget kérünk, de ennél tovább menni nem tudunk. Az interpellációk tekintetében van-e még valami. Nincs.

Megállapítom, hogy a nyílt testületi ülés napirendjeit megtárgyaltuk. 5 perc szünetet rendelék el, azt követően zárt üléssel folytatjuk. (14.23 órakor)

k.m.f.t.

Gyarmati András
polgármester

Nyergesné Kovács Erzsébet
jegyző

Kolozsvári Rozália
jegyzőkönyv hitelesítő

Locskai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő