

Iktatószám: 2-46/2015.

**NAGYLAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2015.  
OKTÓBER 15-ÉN MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**

**N A P I R E N D**

1. A helyi önkormányzatok rendkívüli támogatása  
Előadó: Gyarmati András polgármester

**HATÁROZAT**

105/2015. (X. 15.) határozat	Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
106/2015. (X.15.) határozat	Napirend elfogadása
107/2015. (X.15.) határozat	A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés
108/2015. (X.15.) határozat	A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntéshez javaslat

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. október 15-én 10,00 órai kezdettel Nagylak Község Önkormányzat (6933 Nagylak, Petőfi u. 14.) nagytermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

Locskai Zoltán alpolgármester  
Kolozsvári Rozália  
Runákné Gulácsi Krisztina  
Trembeczky Károly képviselők.

**Távolaradását előzetesen bejelentette:**

Gyarmati András polgármester

**Meghívottak:** Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Tóth Józsefné szociális ügyintéző, jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak közül megjelent:** Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Tóth Józsefné szociális ügyintéző, jegyzőkönyvvezető.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket és meghívottakat. Külön köszöntöm Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző asszonyt.

Megállapítom, hogy az 5 fő képviselő közül Gyarmati András polgármester úr évi rendes szabadságát tölti, 4 fő megjelent az ülésen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Trembeczky Károlyt és Runákné Gulácsi Krisztinát megválasztani. Megkérdezem, hogy vállalják-e a tisztséget. A válaszokból megállapítom, hogy vállalják. Kérem a képviselő-testületet, hogy aki egyetért azzal, hogy a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője Trembeczky Károly és Runákné Gulácsi Krisztina legyen, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**105/2015.(X.15.) képviselő-testületi határozat**

**Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése**

### H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 15-én tartott rendkívüli nyílt ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének Trembeczky Károly és Runákné Gulácsi Krisztina képviselőket megválasztotta.

Felelős: Locskai Zoltán alpolgármester  
Határidő: azonnal

**Locskai Zoltán alpolgármester:** A rendkívüli testületi ülés összehívására azért volt szükség, mert a DAREH Önkormányzati Társulás hozott egy döntést, amit a testületnek is el kell fogadnia 2015. október 26. napjáig. A meghívóban kiküldött napirendre teszek javaslatot. Van-e valakinek kérdése, kiegészíteni valója?

### **Napirendi Javaslat**

1. A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala  
Előadó: Locskai Zoltán alpolgármester

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Aki a javaslattal elfogadja a napirendet, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **106/2015. (X. 15.) képviselő-testületi határozat**

#### **Tárgy: Napirend elfogadása**

### **H a t á r o z a t**

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. október 15-i rendkívüli, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala  
Előadó: Locskai Zoltán alpolgármester

Felelős: Locskai Zoltán alpolgármester

Határidő: azonnal

#### **1. sz. n a p i r e n d: A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**

**Locskai Zoltán alpolgármester:** 2015. október 8-án aDAREH közgyűlésén vettem részt Orosházán. A képviselők, akik jelen vannak, tudják, hogy ez egy 9 éves történet. A társulásnak 2015. december 31. napjáig fel kell állnia. Az ülésen a kormány, az illetékes minisztérium részéről megjelent egy hölgy, aki megerősítette azt, ha török, ha szakad, akkor is fel kell állnia a társulásnak, mert ezt követően komoly problémák lehetnek UNIÓ-s támogatással. Ha jól emlékszem - 84 község tartozik ehhez a társuláshoz -, de nem vagyok benne biztos. Az ülésen 61 település képviseltette magát. A működésre vonatkozó koncepciót, illetve a díjpolitikát kellett megtárgyalni és elfogadni. A taggyűlés előtti kettő nappal már volt egy szakértői egyeztetés, melyen polgármester úr részt vett. A települések polgármestereinek a véleménye találkozott abban, hogy a határidő nagyon közel van, ugyanakkor előkészítetlen ez a dolog. Jelenleg Nagylak a Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft.-vel van szerződésben, de szinte minden település más szolgáltatóhoz tartozik. A taggyűlés befejezésekor sem körvonalazódott az, hogy be tud-e a társulás indulni 2016. január 1-jével. Arról van szó, hogy január 1-jével az újonnan felállt Zrt. fogja irányítani a hulladékbegyűjtést, melyhez különböző szerződéseket is meg kell kötni. Adott esetben lehet, hogy ugyanaz a cég fogja a feladatot ellátni, de már nem az önkormányzati szerződés keretében, hanem a társulási szerződés keretében. Rengeteg részletkérdés van. Az anyagot 42

település elfogadta, 1 nem szavazat volt, és 18 település tartózkodott. A tartózkodó települések Békéscsaba és annak vonzáskörzete volt. Nem véletlenül, mert Békéscsaba város többet szeretne kihozni ebből a társulásból, mint amit a többiek szeretnének. Csak egy példa, a szavazati arányt lakosságárányosan szeretne volna, ami azt jelentette volna, hogy szinte egyedül bármit el tudott volna dönteni. A többi település polgármestere – kisebb településeké - pedig ragaszkodtak ahhoz, hogy mindegyik településnek egy szavazata legyen. E szerint szavaztunk. Ez volt a működési rész. A díjpolitikával kapcsolatosan az az egyöntetű állásfoglalás született, hogy egy egységes díjrendszert kell bevezetni. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az éves díj minden településen ugyanannyi. Ez egy olyan döntés, amellyel van, aki jól jár, van, aki nem. Szentes elmondta, hogy az éves díj 9 e forint. A város egyértelműen rosszul jár, mert 2015-ben 13.661,-Ft-ról volt szó, jövőre 14.139,-Ft lesz.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** De 10.689,-Ft az éves díj.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Én nem így értelmeztem, és ez az ülésen sem így hangzott el. Egy egységes díjról beszéltünk, ami magába foglal egy 60 l-es szemégyűjtő edényt, egy 240 l-es szelektív hulladékgyűjtő edényt, amivel nem találkoztam és egy komposztálásra alkalmas szerkezetet. Ez lesz kint az ügyfélnél.

**Kolozsvári Rozália képviselő:** Most mindenkinél 60 l-es edény lesz? Egy személyes háztartás esetén és több személyes háztartás esetén is?

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Jelenleg általánosságban 120 l-es edényzet van kinn, és semmi más, amit kéthetente ürít a szolgáltató. Az egységes díjtételben benne foglaltatik a 60 l-es edény, a szelektív ürítés és a komposztálási szerkezet, amit hetente ürít. Hangsúlyozta, hogy a legtöbb településen gyakori kéthetes szállítás nem szabályos, amivel egyetértettem. Gondolom, hogy a hetenkénti szállítás nem ennyi pénzt történe.

**Runákné Gulácsi Krisztina:** A nyári időszakban problémás a kéthetenkénti szállítás.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Én nem látom olyan tragikusnak a 60 l-es edényzetet, figyelembe véve a heti szállítást, figyelembe véve a 240 l-es gyűjtőedényzet ott létét, amit szintén hetente ürítenek, ebben az esetben ez a tarifa Nagylaknak nem rossz. Azt kiszámoltam, hogy aki ebben az évben 120 l-es edényzettel rendelkezett, annak 14.448,-Ft/év jött ki a díjmegállapítás összege. Figyelembe véve a jövő évre az inflációt, ami 3,5%-ra van beállítva, itt az emelés során a 14.448,-Ft,- ami nálunk van, ez amennyiben így maradna 15.000,-Ft-ot jelentene. Ezzel szemben az egységes díjtétel jövőre 2016. évre 14.139,-Ft-ra van beállítva. Gyakorlatilag ezzel nem járunk rosszul. Szeretném valakinek a segítségét kérni abban, ez rendeletben van nálunk, hogy az egyedül élők nem fizetnek ennyit. Ők havonta, vagy kéthavonta 2.408,-Ft csekk helyett 1.600,-Ft körül fizetnek, ha jól tudom. Azt szeretném kérdezni, hogy a 60 l-es gyűjtőedényzetnél nincs semmi fajta önkormányzati támogatás. Így van?

**Tóth Józsefné szociális ügyintéző:** Igen.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** A nyugdíjasoknál egy picit másképpen fog előjönni ez jövőre, mert ők, ezzel az 1.600,-Ft-os díjjal elérték a 10.000,-Ft-os összeget, így nekik is annyi lesz, mint a többieknek. Itt meg lehet fontolni, hogy a testület hoz egy olyan rendeletet, hogy valamennyi összeggel támogatja esetükben a hulladékszállítást.

**Trembeczky Károly képviselő:** Szeretném jelezni, hogy ez nem jó ár. A liter, mint mértékegység, mert minden egyes ipari létesítményben szállítás, feldolgozás, hasznosítás, értékesítés során a díjtétel súlyban, tonnában kerül megállapításra. Az adott település beszállított hulladékmennyisége meghatározható. Mértékadó a költségtérítés kiszámítása, amely tonnában történik. A beszállított hulladékmennyiség szétválogatása is tonnában történik meghatározásra. Nem literekben kellene beszélnünk, hanem súlyról.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Nem tudunk súlyról beszélni, ezt elmondta korábbi testületi ülésen polgármester úr. A képviselő úr arról beszél, hogy a beérkezett autót mérjék meg. De ez csak akkor lehetséges, ha a település lakóitól begyűjtött szemetet házanként megméri. Ahhoz olyan berendezés szükséges. Olyan szállítójárművel, ami az adott helyen megméri, ilyen most nincs. A hulladékgazdálkodási törvény is egységnyi díjtételről beszél, és fő/l-hez hasonlít. Ezért van így meghatározva. Az egységnyi díjtétel a fők számához fog igazodni. 60 l-es edényt kap majd mindenki, de igazoltan az adott háztartásban x (2-4) fő lakik, az alapidíjtételt annyival szorozzuk. A fizetendő díjban így lesz különbség, ahogy most is volt.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Akkor, hogy alakulnak a díjak. Ebben az esetben lényegesen magasabb díjakról beszélünk.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** A szolgáltató mindig egyeztet az önkormányzattal, az adott háztartásban élők számát illetően. Ahhoz viszonyítottan számolja a díjat is. Azt most nem tudom, hogy a 60 l-es gyűjtőedényzet hány főre vonatkozik.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** A gyűjtőedényzet méretét nem a szolgáltató döntötte el, hanem az adott önkormányzat az egyes háztartások létszáma alapján. Egyetlen dolgot szeretnék még mondani, amit nagyon sérelmezek. Elmentem a taggyűlésre, szavaztunk, megszavaztuk a működésre vonatkozó koncepciót és díjtételt. A szavazást követő héten megküldték az anyagot, ami előttünk van, és abszolút nem befolyásolja az a döntés, vagy egyetértés, ami itt ma megszületik, mert erről már egy héttel ezelőtt döntöttek. Számomra ez érthetetlen. Ebben megerősítettek, hogy igen, ez már eldőlt, de a testületnek is jóvá kell hagyni. Ez a helyzet ez most így áll.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Azzal teljesen egyetérttek, amit alpolgármester úr az elején elmondott, hogy túl rövidnek tűnik a határidő, ami december 31. Ezt hogy tudják majd tartani, nem tudom. Azt gondolom, hogy fölálljon ez a rendszer ahhoz még törvénymódosításra is szükség van, hisz mindenki rendelkezik érvényes közszolgáltatási szerződéssel, aminek a határideje nem fog lejárni december 31.-ével. A hulladékgazdálkodási törvény szerint egyszerre csak egy közszolgáltatóval lehet szerződése az önkormányzatoknak. Tehát a meglévő szerződést meg kell szüntetni december 31.-ével ahhoz, hogy újat tudjunk kötni. Ezt véleményem szerint csak egy törvénymódosítással lehet, mert a jelenlegi szolgáltató mindenütt ragaszkodik ahhoz, hogy szolgáltasson. Írtak is egy levelet az önkormányzatokhoz, hogy ezt törvénytörőnek tartják, megkeresték a minisztériumot, nem lehet tudni, mi lesz ennek a vége. Nyilván való, hogy a kormányzati szándék az, hogy ez az UNIÓ-s pályázat megvalósuljon. A másik része a dolognak az, hogyha sikerül az új közszolgáltatási szerződéseket megkötni akkor a jelenlegi díjtételt, amit itt látunk a díjpolitikában, az

szerintem a lakosság számára kedvezőbb lesz, mivel a jelenlegi szolgáltató azt írta a levélben, amit a polgármesterekhez intézett, hogy ő a szerződésben foglaltak szerint végzi a szolgáltatást. Persze tudjuk, hogy ez nem fedti a valóságot, mert kéthetente szállítja a hulladékot, amit egyébként a törvény szerint hetente kellene. Amit Trembeczky képviselő úr mondott azzal csak egyet tudok érteni, nevezetesen azt mondta, hogy ha hetente történne a szállítás, akkor dupla díjért vinnék el. Amit megjegyzem nem tehetnének meg, mert már nincs ár megállapítási jogköre az önkormányzatnak. Nekik most kötelességük lenne elvinni ennyi díjért hetente a szemetet jogszabály szerint. Amiről mi beszélünk az náluk pluszként jelentkezik, az valószínűleg a profit. Ők nem biztosítják a szelektív gyűjtéshez szükséges edényzetet sem, csak elviszik havonta egy alkalommal. Addig gyűjtögethetjük zsákszámba, és akkor sem viszik el mindig. Továbbá nem biztosítja a komposztáláshoz szükséges edényzetet sem. Azt gondolom, hogy ezt az önkormányzatok sem fogják hagyni.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Lehet, hogy amennyiben pályáznak és elnyerik a pályázatot továbbra is ők fogják végezni a szállítást.

**Trembeczky Károly képviselő:** 35 új gyűjtőjárművel ez a társaság önálló kapacitással feláll.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Viszont ebben az esetben már igaza lehet a képviselő úrnak, hogy az új szállítójármű alkalmas lehet arra, hogy mérje a hulladék súlyát lakóházanként. De jelenleg, biztos, hogy törvényi szabályozásban a liter szerepel.

**Trembeczky Károly képviselő:** Az anyag részletezi gyűjtőkörzetekre lebontva a szállítójárművek darabszámát. Makó 4 db, Szentes 4 db, Békéscsaba 10 db, továbbá Orosháza, Gyula stb.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ő, mint szolgáltató, majd végezheti a tevékenységet csak úgy, hogy bérlő a gépeket.

**Trembeczky Károly képviselő:** Az itt leírtak alapján rendelkeznek a dolog fölött. A működés során a gépek karbantartásáról, bérleti díjáról ír az anyag.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Számunkra közömbös ez.

**Trembeczky Károly képviselő:** Engedjétek meg, hogy megosszam a testülettel, amit följegyeztem. A képletes dologról szeretnék beszélni, mert fölvezolja a cég felállításának struktúráját. Ebben központi helyen a békécsabai válogatómű átrakó központok része szerepel. Nem ír a kiadott dokumentum a keletkező vagy keletkeztethető nyereségről. Nyilván való, hogy ezt a hulladékmennyiséget már idehaza, vagy útközben elkezdik szelektálni mindenféle olyan értékesíthető termékre, amelyből ennek az adott társaságnak nyeresége kell, hogy keletkezzen. Nem beszélve a későbbi időszakról, amikor lesz olyan égetőmű, hogy a teljes megsemmisítés bekövetkezzen, és az ebből keletkező haszon hogyan oszlik meg majd visszafele.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Képviselő úr, ez nem magának a társaságnak, amit létrehoz a működési szabályzata, csak a díjpolitika. Azt, hogy a díj megállapítása hogy történik, mert az önkormányzatok a tulajdonosok, az majd egy külön dokumentumban lesz szabályozva.

**Trembeczky Károly képviselő:** Arról már itt kellene valamilyen előremutató gondolatot rögzítsen ezekben az alpontokban, mert nyilvánvalóan haszon is fog keletkezni. Az viszont fontos, hogy ebből az adott települések, hogyan fognak részesülni.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Azt gondolom, hogy amikor ennek a Zrt.-nek az alapítása megtörténik, akkor majd nyilvánvalóan kell, hogy készüljön valami hatástanulmány, valami koncepció, hogy a működés mennyibe fog kerülni, milyen várható bevételek keletkeznek, abból ki, hogyan, milyen módon, milyen mennyiségben részesül. Biztosan rövid időn belül összehívják a polgármestereket, amikor ez kikalkulálásra kerül.

**Trembeczky Károly képviselő:** A 7.1 A közszolgáltató kiválasztása címszó alatt a 3. bekezdése arra utal, hogy vissza kell, dolgozza azt a nyereséget a mi irányunkba, vagy fejlesztésre. Lényeg az, hogy a keletkezett nyereséget visszaforgassa. Az éves beszámolókon kell, hogy helyt kapjon, az ami, a nyereségeket, bevételeket képezi.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** El tudom képzelni, hogy egy bővített kiadásban valamikor ezt is meg fogjuk kapni, és rálátásunk lesz az egész dologra, amit képviselőtársam hiányolt, de érdemben most nem erről kell nekünk dönteni. Kérem a képviselőket szóljanak hozzá.

**Trembeczky Károly képviselő:** Törvénymódosítást szeretnék javasolni annak kapcsán, hogy a koncepció alapján hibás, a liter és a tonna, mint mértékegység fölcserélését várom el. Az üres literekért ne fizessünk.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ameddig nem tudjuk a feltételeket ehhez biztosítani, addig fölösleges törvénymódosítás. Nem voltak megfelelő szállító járművek Magyarországon. Lehet, hogy a pályázatok kapcsán már erre alkalmas járműveket fognak beszerezni, ezért mondtam, hogy biztosan lesz törvénymódosítás. Ugyanis nem tudnának létrejönni ezek az új gazdasági társaságok. Hozzá fogják igazítani minden szinten a hulladékgazdálkodási törvényt. Itt mondta a testületi ülésen a Településtudományi Kft képviselője, amikor a nyáron a közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában készült anyag tárgyalásakor itt volt, és az általuk küldött anyagban kijavítottam a keletkezett hulladék mennyiségét, hogy ez csökkenhet a szelektív hulladékgyűjtés nyomán. Ehhez azonban szükséges, hogy a lakosok minél nagyobb számban szelektíven gyűjtsék a hulladékot. Ez végül is díjcsökkenéshez is vezethet. Elmondta, hogy Magyarországon mennyi az éves beszállított szemétmennyiség, Nagylakon pedig más.

**Trembeczky Károly képviselő:** A helyzet az, hogy pontosan tudják a mennyiséget, mert mikor a szelektív hulladékért jönnek, akkor nem viszik a kommunális hulladékot. Nyilván való, hogy kisebb egységre oszlik a beszállított mennyiség településenként, mert lehet, hogy van szemetesebb település és van kevésbé szemetes település. Ezért kell mérni, de tonnáról beszéljünk és ne literről.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** A tonnát település szinten tudja, de lakossági, egyedi kilót nem tud mérni.

**Trembeczky Károly képviselő:** Ebből aránylik az, ha településenként tudja, akkor nyilván való, hogy kevesebbe kerül a nagylaki szemétszállítás, mert kevesebbet küldünk el mi tonna/fő, mint Magyarcsanak tonna/fő.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ezt mondtam.

**Trembeczky Károly képviselő:** Ez így logikus is. Ezt ő meg tudja mérni és statisztikailag ki tudja mutatni, akkor a ránk eső költségházyadot olyan mértékben módosítsa, ahogyan a súlyok meghatározzák.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Képviseelő úr, a nyáron többször megbeszéltük, hogy nincs díjmegállapító jogköre a testületnek. Korábban a helyi rendeletben volt az éves kimutatás alapján a testület által meghatározva településenként eltérő módon a díj, amennyit ők kimutattak.

**Trembeczky Károly képviselő:** Azért vagyunk megválasztott és delegált képviselők, hogy ezeket a kormányzat által rosszul meghatározott anomáliákat valamilyen módon jelezzük, és korrigálásra tegyünk javaslatot. Ez a pont is, az a pont, amiről magasabb fórumon kell, hogy beszéljenek. Az üres tejföls doboz és a félig összetaposott pet palack, az nem meghatározó, az laza.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Annak nincs a kommunális hulladék között helye. Szelektív hulladékgyűjtőbe kell, hogy kerüljön.

**Trembeczky Károly képviselő:** Ők ennek nagyon örülnek, mikor szállításkor összeöntik a műanyagot, a papírt, az üveget egy autóba. Mert most ez történik.

**Kolozsvári Rozália képviselő:** Erre azt mondta az úr, és ebben is van igazság, hogy a lakosság nem szelektíven gyűjti a szemetet, mert beleteszi a kommunális hulladékot is. Nyilván való, ha belekerül a pet palackosba a kommunális hulladék, akkor nem tudja már úgy mérni.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Én azt a választ kaptam erre, hogy először az öntudatra nevelés, és később a valóságban is megvalósul majd.

**Trembeczky Károly képviselő:** Fordítva kellett volna ezt az egész dolgot megépíteni, azért, mert az az alulról jövő ötlet halmaz, ami az összegyűlt, azt be kellett volna építeni az alapszabályba. Mert ez így a fizetőknek, - azok mi vagyunk -, a biztos tudatban történő kizsigeléséről szól. Jegyző asszony szeretném, ha ez belekerülne a jegyzőkönyvbe.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Milyen elképzelése van a képviselő úrnak arra vonatkozóan, hogy legyen tonnában meghatározva, és hogy legyen mérve?

**Trembeczky Károly képviselő:** A szállító beér a begyűjtő helyre, legyen ott egy mázsa, amire rááll.

**Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ez most is megtörténik. Hogyan szeretné visszaosztani?



**Trembeczky Károly képviselő:** Úgy szeretném visszaosztani, miután Magyarcsanád, Apátfalva stb., a Nagylakról beszállított hulladék mennyisége az adottá válik tonnában.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Azt most is tudjuk. Igen?

**Trembeczky Károly képviselő:** És nyilvánvalóan tudjuk azt, hogy az adott gyűjtőszigetek (Makó) ekkora fajlagos költséggel dolgozik, és ekkora nyereségalmazra tesz szert. Alumíniumból, papírból, sörös dobozból stb., stb. Nem biztos, hogy mi egyezni fogunk a mi beszállított, újrahasznosított mennyiségünkkel, az Orosházáéval.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ne erről beszéljen a képviselő úr, hanem arról, hogy bevitték Nagylak hulladékát az 52. héten. Megmérték, 13 tonna volt. A 13 tonnát hogy osztja vissza lakosságra, háztartásokra.

**Trembeczky Károly képviselő:** Nem háztartásokra való leosztásról beszélek. Az adott településre való leosztásról beszélek. Ezt kell elátlagolni.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Ez megint nem fogja fedni a valóságot. Csak akkor van ennek értelme, ha egyénileg tudják ezt megoldani.

**Trembeczky Károly képviselő:** Gyűjtőszigetre elvigye.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Nem kell gyűjtőszigetre vinnie, mert lesz gyűjtődénye, csak olyan szintre kell eljutni, hogy csak a háztartási, kommunális hulladék elszállításáért fizet, amit komposztál, meg PET palackot beledobál, azért nem kell neki fizetni. Abba érdekelt saját zsebére, amikor ténylegesen megmérik.

**Trembeczky Károly képviselő:** Arról próbáltam a képviselő társaimat meggyőzni, hogy a bedolgozónál keletkező haszon a lakosság felé térüljön meg valamilyen formában.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Ez teljesen jogos. Azt gondolom, hogy polgármester úrnak tolmácsolni fogjuk, hogy akkor, amikor a Zrt. megalakításra kerül sor és hívják őket, ezt az érdeket képviselje. Olyan szállítójárművet szerezzenek be, ami alkalmas arra, hogy egyedileg megméri az elszállított hulladékmennyiségre, illetőleg a szelektív hulladékgyűjtésből keletkező bevétel, kerüljön visszaosztásra a településekre. Ez teljesen jogos igény.

**Trembeczky Károly képviselő:** Hangsúlyozottan szeretném kérni, hogy az egész koncepciót tonnában beszéljük meg.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Kérem a jegyzőkönyvvezetőt, rögzítse a képviselő úr felvetését.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Hogy gondolja ezt megbeszélni a képviselő úr? Mit szeretne elérni ezzel?

**Trembeczky Károly képviselő:** Azt szeretném elérni, hogy a begyűjtött hulladék mennyisége tonnában legyen, ne pedig literben.

**Kolozsvári Rozália képviselő:** És ha azt meg fogjuk tudni, akkor azzal mi a képviselő úr terve?

**Trembeczky Károly képviselő:** Ebből keletkezően az lesz, hogy a nyereségként eladott, visszaválogatott hulladék súlya is kimutatható lesz tonnában a színesfém, tonnában a műanyag, tonnában a papír és tonnában a komposzt. Minden más innentől kezdve visszaosztható lesz. Míg mi elküldjük a litert a nyereség viszont tonnában lesz.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Akkor most mit csináljunk? Fogadjuk el ezt és egy plusz határozatot fogadjon el a képviselő-testület, amit küldjünk el a DAREH-oz, amiben megfogalmazzuk, hogy mit szeretnénk?

**Trembeczky Károly képviselő:** Igen.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Mert azt is lehet, hogy ezt így elfogadjuk és pluszba még a képviselő-testület felkéri a DAREH munkaszervezetét, hogy az újonnan megalakítandó nonprofit gazdasági társaság előkészítésekor az alábbi szempontokat vegye figyelembe. És akkor meghatározzuk, hogy mik azok, amik számunkra fontosak.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Egyrészt, másrészt nyilván rendelkezésünkre bocsátaná azokat a dokumentumokat, amivel kapcsolatban a képviselő úr aggályait fejezte ki, nevezetesen a nyereségre vonatkozóan, egy előtanulmány bizonyára készült. Szerintem a képviselők sem találkoztak ezzel, mint ahogy én sem. Nézzük meg. Bár azt gondolom, hogy kisebb gondjuk is nagyobb annál, mintsem, hogy ezzel foglalkozzanak.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** Akkor fogalmazzuk meg, amit elmondtam az előbb. Az újonnan megalakítandó nonprofit gazdasági társaság előkészítésekor az alábbi szempontokat vegye figyelembe a munkaszervezet: a díj meghatározásának legyen alapja az elszállított kommunális hulladék mennyisége, tehát súlya. Mi legyen a következő?

**Trembeczky Károly képviselő:** A gyűjtési körzeteknél a szétválogatást követően tonnában határozzák meg.

**Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző:** A beszállított hulladékmennyiségét súly arányában mutassák ki, fajtánként. Mutassák ki, hogy településenként ez mennyi összeg, és mennyit térítenek vissza.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Egyéb hozzászólás van-e még? Nincs, akkor két határozatról szavazunk. Kérem a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

**107/2015. (X. 15.) képviselő-testületi határozat**

**Tárgy: A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés**

## H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy  
1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

**Végrehajtásért felelős:** Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző a határozati kivonat megküldéséért

**Határidő:** 2015. október 26.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** Kérem a képviselő-testületet, hogy Trembeczky Károly képviselő társunk által javasolt határozattal, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

### **108/2015. (X. 15.) képviselő-testületi határozat**

**Tárgy: A DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntéshez javaslat**

## H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a DAREH munkaszervezetét, hogy a Délkelet-alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás által létrehozandó nonprofit gazdasági társaság megalakításakor az alábbi szempontokat vegyék figyelembe.

1. A díjmeghatározás alapját az elszállított kommunális hulladék súlyban meghatározott mennyisége képezze.

2. A beszállított hulladék mennyiségéből a hulladék szelektív szétválogatását követően fajtánként, a súly arányában készítsenek kimutatást.

3. A következő évi gazdálkodáshoz településenként mutassák ki, hogy a beszállított hulladékból származó nyereség összege mennyi volt, és ebből az egyes települések részére mennyi kerül visszatérítésre.

**Locskai Zoltán alpolgármester:** A rendkívüli ülés napirendjeit megtárgyaltuk, köszönöm a testületi tagoknak és jegyző asszonynak a megjelenést és az ülést bezárom.  
(11.03 órákor)

k.m.f.t.

Locskai Zoltán  
alpolgármester

Nyergesné Kovács Erzsébet  
jegyző

Trembeczky Károly  
jkv. hitelesítő

Runákné Gulácsi Krisztina  
jkv. hitelesítő