

Iktatószám: 2-33/2015.

**NAGYLAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. JÚNIUS 22-ÉN MEGTARTOTT SOROS, NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**

N A P I R E N D

1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Gyarmati András polgármester
2. Tájékoztató az Apátfalvi Bíbic Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről
Előadó: Kisné Borsos Anita
3. Előterjesztések
 - 3.1. A hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
4. Interpellációk

RENDELET

10/2015.(VI.23.)	a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról
------------------	---

HATÁROZAT

70/2015.(VI.22.) képviselő-testületi határozat	Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
71/2015.(VI.22.) képviselő-testületi határozat	Napirend elfogadása
72/2015.(VI.22.) képviselő-testületi határozat	Polgármesteri tájékoztató
73/2015.(VI.22.) képviselő-testületi határozat	Beszámoló az Apátfalvi Bíbic Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről
74/2015.(VI.22.) képviselő-testületi határozat	Gavallér Barnabás helyi lakos hozzászólásához testületi jóváhagyás

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. június 22-én 12,30 órai kezdettel Nagylak Község Önkormányzat (6933 Nagylak, Petőfi u. 14.) nagytermében megtartott soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Gyarmati András polgármester
Kolozsvári Rozália
Runákné Gulácsi Krisztina
Trembeczky Károly képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette:

Locskai Zoltán alpolgármester

Meghívottak: Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Égető Gábor Makói Járási hivatalvezető, Faragó Erzsébet Apátfalvi Bibic Óvoda intézményvezető, Kisné Borsos Anita tagóvoda-vezető, Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtudományi Kft. munkatársa, Víghné Ménesi Zsuzsanna főkönyvi könyvelő, Tóth Józsefné szociális ügyintéző.

Meghívottak közül megjelent: Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző, Faragó Erzsébet Apátfalvi Bibic Óvoda intézményvezető, Kisné Borsos Anita tagóvoda-vezető, Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtudományi Kft. munkatársa, Víghné Ménesi Zsuzsanna pénzügyi főelőadó, Tóth Józsefné igazgatási előadó.

Lakosság részéről megjelent: 2 fő

Pápay Endréné, díszpolgár, pénzügyi bizottsági külsős tag, Gavallér Barna nagylaki lakos.

Gyarmati András polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket és meghívottakat. Külön köszöntöm Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző asszonyt.

Megállapítom, hogy az 5 fő képviselő közül 1 fő, Locskai Zoltán képviselő kérte kimentését, a munkahelyén nem várt ellenőrzés történt, pedig éppen képviselő társam miatt tettük az ülés kezdetét 12.30-ra. Megállapítom, hogy 4 fő megjelent, az ülés határozatképes, azt megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Runákné Gulácsi Krisztinát és Trembeczky Károlyt megválasztani. Megkérdezem, hogy vállalják-e a tisztséget. A válaszokból megállapítom, hogy vállalják. Kérem a képviselő-testületet, hogy aki egyetért azzal, hogy a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője Runákné Gulácsi Krisztina és Trembeczky Károly legyen, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

70/2015. (VI. 22.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. június 22-én tartott nyílt ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének Runákné Gulácsi Krisztina és Trembeczky Károly képviselőket megválasztotta.

Felelős: Gyarmati András polgármester
Határidő: azonnal

Gyarmati András polgármester: A meghívóban kiküldött napirend elfogadására teszek javaslatot. Ami változás lett volna, azt az egyebekben meg tudjuk tárgyalni.

Napirendi javaslat

1. Polgármesteri tájékoztató
2. Tájékoztató az Apátfalvi Bibic Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről
Előadó: Kisné Borsos Anita tagóvoda-vezető
3. Előterjesztések
 - 3.1. A hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
4. Interpellációk
5. Zárt ülés

Megkérdezem, hogy van-e valakinek más napirendi javaslata, észrevétele ezzel kapcsolatban.

Gyarmati András polgármester: Nincs. Kérem a képviselő-testületet, hogy aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

71/2015. (VI.22.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. június 22.-i soros, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Polgármesteri tájékoztató
2. Tájékoztató az Apátfalvi Bibic Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről
Előadó: Kisné Borsos Anita tagóvoda-vezető

3. Előterjesztések
 - 3.1. A hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
4. Interpellációk

Felelős: Gyarmati András polgármester
 Határidő: azonnal

1. sz. n a p i r e n d: Polgármesteri tájékoztató

Gyarmati András polgármester: Vendégeinket mindig előre szoktuk venni, de mivel most egymás után következnek így egyiküknek többet kell várni, viszont a gyakorlat szerint a polgármesteri tájékoztatót mindig elsőként vitatja meg a testület. Megkérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdés, észrevétel az írásban kiadott tájékoztatóval kapcsolatban? Kérem, hogy dátumra hivatkozzanak.

Kolozsvári Rozália képviselő: Május 19. Jól értelmeztem, hogy a Leader taggyűlésen tárgyalt falunapi rendezvény összege nem illet meg bennünket, aztán a május 21-i ülés szerint mégis csak? A másik június 9. az ivóvíz gerincvezeték földmunka állapotáról szólt, pedig arról volt szó, hogy lesz helyreállítás, füvesítés.

Gyarmati András polgármester: Ezt rögtön meg is válaszolom. Nem erről van szó. Nem a gerincvezetékéről van szó, hanem a távvezetékéről. Állampolgári jelzéseket kaptunk arra vonatkozóan, hogy a Nagylak-Apátfalva közötti vezeték helyenként nincs betemetve. Életveszélyes, balesetveszélyes és amennyiben úgy maradna a gazban, akkor az elfagyás veszélye is fenn áll. Egyeztettem a KEVIÉP mérnökével, aki megnyugtatóan, hogy szándékosan van nyitva hagyva a nyomáspróba, illetve laboratóriumi vízmintavétel miatt. Ami a LEADER taggyűlésen elhangzott a falunapi pályázaton nyert 2,228 millió forint aminek a 228 e forint összegéből a pályázatot kiíró szerint a projektmenedzsmentnek járó költség nem illeti meg a településeket. A LEADER és a polgármesterek szerint igen. Ezért összehívták a polgármestereket, hogy mit tegyünk, menjünk szembe a pályázat kiírójával, vagy hagyjuk annyiban. Úgy határoztunk, hogy tartsunk igényt erre az összegre, mert ha valami úgy van kiírva, akkor az megillet bennünket. Ez történt az első egyeztetésnél. A másodikon pedig tisztáztuk, hogy a településeknek mennyi jár, ami a mi esetünkben 64 e forint. Egyelőre ezt az összeget nem akarják kifizetni. Mindenki úgy gondolta, hogy legalább az, az összeg legyen leghamarabb a számlán, ami megillet bennünket. Erre még ezen a napon sor került.

Trembeczky Károly képviselő: Június 10-én említést olvashattunk a kendergyár segítségével kapcsolatban. Mik a várható fejlemények a gyár további sorsát illetően? Mert hallani, hogy létszámbiánnal küszködnek, ha viszont ha minél több embert foglalkoztatnának, az nyilván az ő profitjukat növelné. Valamint korábban jeleztem, hogy a Petőfi utca végén átvágták a gerincvezeték miatt az úttestet. Ezzel kapcsolatosan nemtetszésemet fejeztem ki, hogy nem az átfúrást eszközölték. Ennek a helyreállítása még mindig nem történt meg. Kérdezem, hogy történt-e megbeszélés ezzel kapcsolatosan a bejárás során?

Gyarmati András polgármester: Ezzel kezdem. Nem volt napirenden, mert egészen más volt a témája. Ez nem azonos a településen rekonstrukciós helyreállítási munkák utáni helyreállítással. Kérem a testület tagjait, ne keverjék össze a távvezeték kiépítéséhez kapcsolódó munkákkal. A rekonstrukciós helyreállítás megtörtént, annak a határideje is lejárt.

A távvezeték helyreállítása még távolabbi, mert valamikor a nyár folyamán kötik rá a települést, és majd 6-8 laboratóriumi vizsgálat ugyanazt a pozitív eredményt hozza, akkor fogják ténylegesen rákötni a hálózatra, addig csak próbát végeznek. Ez egy későbbi történet lesz.

A másik felvetésre, hogy miért vágták át az úttestet és miért nem fúrták, én megpróbáltam Lehoczki Zoltán munkavezetővel egy darabot kiegyenesíteni, de nem bírtuk. Egy ilyen vastag keményfalú távvezetékét átdugni egy lyukon, az úgy nem megy, mert meghajlik. Vannak bizonyos helyzetek, amikor útfúrással nem megy. Tudom, hogy terveket akart erre vonatkozólag a képviselő úr, ami nekünk nincs is, mert ezek a tervek a kivitelező, a tervező és a kiíró cég kezében vannak. Nyilván valóan, majd aszfaltozással kell helyreállítani ugyanúgy, mint a rekonstrukciós fejlesztés estében.

A kendergyár sorsa. Annak idején, amikor miniszter úr itt ült és tőlünk kért egy kívánság listát, akkor az is benne volt, hogy Nagylak számára az is nagyon fontos, hogy a kendergyár újra beinduljon, termeljen, munkaerőt foglalkoztasson. Ha kiírásra kerülnének olyan pályázatok, akkor ők segítenének, hogy munkahelyteremtő pályázatokat nyerhessenek el az új tulajdonosok. Összeraktak egy olyan projekt csomagot, ami 2016-2020 közötti időszakra vonatkozik, ez több elemre tagolódik. Ebben kérte a támogatásomat a Nagy úr, de üzleti titkokat nem fedek fel. Terveik, szándékaik szerint, év végére szeretnének 50 főt foglalkoztatni. Úgy tűnik, borzasztó nagy kereslet van a termékre az USA-tól Japánig, illetve Európa minden országából. A hagyományosan felhasználható kötöző anyagra van igazán igény. Erről a projektről volt szó, és abban maradtunk, hogy holnap találkozunk Makón Lázár János Miniszter úr irodájában Szél István polgármester úrral, 6 szemközti tárgyalást fogunk lebonyolítani a témával kapcsolatosan. Ez a településnek nagyon fontos, holnap délután 3 órákor lesz. Rendben van-e a kérdésekre a válasz? Megállapítom, hogy igen.

Megkérdezem, hogy van-e még kérdés, vagy hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban. Mivel nincs, kérem a képviselő-testületet, hogy szavazzon a tájékoztatóról.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

72/2015. (VI. 22.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Polgármesteri tájékoztató

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester két ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatóját megtárgyalta, azt elfogadja.

A határozatról értesül: Gyarmati András polgármester

Határidő: azonnal

2. sz. n a p i r e n d: Beszámoló az Apátfalvi Bíbic Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről

Gyarmati András polgármester: A napirend kapcsán köszöntöm Faragó Erzsébet asszony intézményvezetőt. Kérdezem, van-e kiegészíteni valója a beszámolót illetően?

Faragó Erzsébet Apátfalvi Bíbic Óvoda intézményvezető: Köszönöm a meghívást polgármester úrnak és a tisztelt képviselő-testületnek. Tájékoztatom a jelen lévőket, hogy nem

egy globál beszámolót olvashattak, mert Apátfalva Önkormányzata majd csak augusztusra kérte testület elé terjeszteni a témát, amikor is a tanév lezárul. Ezért én kértem Kisné Borsos Anita tagintézmény-vezetőt, hogy a beszámolót készítse el. Amire tudok válaszolni nagyon szívesen teszem, de a konkrét dolgoknál átadom a szót a tagintézmény-vezetőnek megválaszolásra.

Gyarmati András polgármester: Köszönöm. A jegyzőkönyv számára ismétlem el, de már nagyon sokadszor, hogy borzasztóan sajnálom, hogy ez a beszámoló az utolsó az óvoda tevékenységéről. Éveken át hiába küzdöttünk az óvodáért, időnként erőnk felett olyan pénzeket pumpálva bele, ami nagyon fáj, de mégis megtettük, hogy a gyerekeink ide járhassanak helybe. Rajtunk kívül álló okok miatt, és most itt értem a mindenkori testületeket, kénytelenek vagyunk bezárni az óvodát, mert elfogytak a gyerekek. Az Apátfalvi testület meghozta erről 2015. május 28-án a döntését, mi is belenyugodva, hogy nem tehetünk egyebet, elfogadtuk ezt a döntést. Ezt az alkalmat használom ki arra, - ezt személyesen elmondom majd az apátfalvi kollegámnak is -, hogy Faragó Erzsébet asszonynak, az óvoda vezetésnek, nagyon köszönöm azt a helytállást, amit tanúsítottak. Én úgy gondolom, hogy jól együtt tudtunk működni, úgy gondolom, hogy soha nem volt az anyagiakban sem gond, feszültség, így a hangulat is olyan volt a két önkormányzat és az óvoda vezetése között, ami elismerésre méltó. Nagyon köszönöm a hozzáállást, és nagyon sajnálom, hogy ilyen véget kell érnie.

Gyarmati András polgármester: Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés, vagy hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincsen.

Gyarmati András polgármester: Tessék, Intézményvezető Asszony!

Faragó Erzsébet Apátfalvi Bíbic Óvoda intézményvezető: Én is szeretném megköszönni a nagylaki önkormányzatnak az együttműködést. Én azt gondolom, hogy ez a 11 év nem telt volna így el, ha az önkormányzatok és az intézmények között nem lett volna meg a kiegyensúlyozott és harmonikus kapcsolat. Mi mindent megtettünk annak érdekében, hogy ez a kistelepülés, kis létszámú óvodája - mert már a kezdet kezdetén is kevés volt a gyermeklétszám – jól működjön. 2004-ben 13 fővel vettük át az óvodát. Ez sajnos tőlünk függetlenül alakult így. Azt gondolom, hogy igyekeztünk azon a színvonalon működtetni, mint az apátfalvi óvodát. Azt gondolom, az is szerencsés helyzet, hogy 11 évig működtetni tudtuk, hiszen a környéken több kistelepülés, mint Óföldsék és Kövegy után a Nagylaki óvodát is meg kell szüntetni a csökkenő gyereklétszám miatt. Arról, hogy idáig jutott az intézmény sem az önkormányzat, sem mi nem tehetünk. Magam részéről én is megtettem mindent, legyenek azok pályázati támogatások, tehát semmiből nem maradtak ki a nagylaki gyerekek, kollégák, minden úgy működött, mint Apátfalván. 2007-től csatlakoztunk a IPM tevékenységhez, aminek eredményeként nagyon sok pénzhez tudtunk jutni. Működésre, infrastruktúra fejlesztésre, továbbképzésekre tudtunk ebből a pénzből biztosítani, illetve az óvoda udvar fejlesztésével kapcsolatosan volt egy nagyobb pályázat akkor, amikor beléptünk ebbe a kistérségi társulási rendszerbe, akkor volt lehetőségünk. Köszönöm, itt most lezárult egy korszak, viszont a továbbiakban sem történik szakadás a két önkormányzat között, mert a köznevelési szerződés megkötésével tovább tudjuk fogadni a nagylaki gyerekeket, amennyiben a szülő, illetve a nagylaki önkormányzat igényt tart rá, már pedig igen, mert a szerződés május 28-án megkötött. Köszönöm, hogy elfogadtak, mint intézményvezetőt.

Gyarmati András polgármester: Tájékoztatásul mondom el a testületnek, azért kell Apátfalvával köznevelési szerződést kötnünk, mert szabad óvoda választás jogát meg kell

hagyni a szülőknek, ugyanis Magyarcsanádnak nincsen önkormányzati óvodája. Javasolom, hogy határozatban köszönjük meg az intézményben dolgozók munkáját. Kérem a képviselő-testületet, hogy így fogadja el a beszámolót.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

73/2015. (VI. 22.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Beszámoló az Apátfalvi Bábica Óvoda és a keretében működő Nagylaki Napközi Otthonos Óvoda tevékenységéről

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzatának képviselő-testülete az Apátfalvi Bábica Óvoda és Nagylaki Tagintézménye 2014-2015. nevelési évről szóló beszámolóját megtárgyalta, azt elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni az intézményvezetőnek, tagintézmény-vezetőnek az óvodapedagógusoknak és az óvodában foglalkoztatott közalkalmazottaknak a 2014/2015-ös nevelési évben végzett munkájukat.

Határidő: azonnal

Felelős értesítésre: Nyergesné Kovács Erzsébet

A határozatról értesül:

- Szekeres Ferenc polgármester
- Gyarmati András polgármester
- Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző
- Faragó Erzsébet Apátfalvi Bábica Óvoda Intézményvezető
- Kisné Borsos Anita tagóvoda-vezető

Gyarmati András polgármester: Nagyon szépen köszönöm Faragó Erzsébet asszonynak, hogy jelen volt.

3. sz. n a p i r e n d: Előterjesztések

3.1. A hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotása

Gyarmati András polgármester: A napirend kapcsán köszöntöm Budai Zoltán urat a Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezetőjét, akivel még nem volt alkalmam találkozni.

A rendeletmódosítást a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és azokkal a módosításokkal, melyek a bizottsági ülésen elhangzottak, javasolja a testületnek elfogadásra. A változásokról és a rendelettervezet elkészítéséről kérem jegyző asszonyt, tájékoztassa a jelenlévőket.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Köszönöm szépen a szót. Ahogy polgármester úr elmondta a helyi rendelettervezetet bizottsági ülésen megtárgyaltuk. Megkaptuk a tervezetet a szolgáltatótól, melyhez nekem volt jó néhány kérdésem. Ők egy módosító rendelettervezetet küldtek, de olyan mértékű a módosulás benne, hogy célszerű egy új rendeletet elfogadnunk és

a régít hatályon kívül helyezni. Többször egyeztettem a szolgáltatóval. Első alkalommal az általam feltett kérdésekre valójában nem kaptam választ. Második alkalommal tárgyalás miatt nem tudtam értekezni az úrral, ezért számomra jelenleg is sok a nyitott kérdés. Egyik ilyen lényeges kérdés a rendeletervezetben, hogy kéthetenkénti szállítás szerepel. Utána néztem, és a jogszabály hetenkénti szállítást ír elő. Nagyvárosias és kisvárosias lakókörnyezetben heti két alkalommal, egyéb területen, pedig hetenként. Erre vonatkozóan kérdezem a vendégünket, miért ettől eltérő tervezetet küldtek?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: A jogszabályt mi is ismerjük, és már vannak olyan rendeletek, amelyeket el is fogadtak. Amennyiben heti gyakoriságra állnánk át, a lakosság felé nagymértékben megemelkedne a szemétszállítási díjának összege. Nem tudnám megmondani mennyi a szorozó a legtöbb helyen 3 havi díj kerül számlázásra, de ebben az esetben a dupláját fizetnék a lakosok. A mai napig a legfrissebb hír az, hogy a kormány alkot egy rendeletet, mely alapján 2016. januárig kitolja az ármegeállapítást. Most biztos, hogy nem lesz ár, marad a régi. Amennyiben átállnánk heti üritésre, úgy gondolom a szemét nem lesz több, mint most, viszont a lakosságnak a dupláját kell számlázni. Ez ellen viszont ők fognak keményen fellépni.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Ez esetben nem tudom, hogy mi legyen a megoldás, az biztos, amennyiben a helyi rendeletet kéthetenkénti szabályozással fogadjuk el, akkor törvényességi észrevételt fogunk kapni. Ez teljesen biztos, mert az eü. rendeletben heti gyakoriság kötelező. Nekünk heti ürités fog szerepelni a rendeletünkben, hogy a törvényességnek megfeleljünk.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Ebben az esetben ha a szállítási gyakoriság nem változik én vagyok a jogszabálysértő.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Egyébként pedig az önkormányzat. Erre a következtetésre jutottam én is, hogy az a cél azzal, hogy így küldték a tervezetet, hogy ne a szolgáltató kövesen el jogszabálysértést.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Azt mondom, hogy írják bele a heti egy üritést – most sajnos nem tudok az ügyben értekezni a főnök asszonyommal -, jogással tudok beszélni, de a végső szót, úgy is ő fogja megmondani. A rendeletet viszont a jövő hétig el kell fogadni.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Akkor marad a heti gyakoriság. Következő kérdésem a gyűjtőedényzettel kapcsolatosan lenne. Úgy tájékoztattott a Pál Mihály úr, hogy egyeztetések történtek. Úgy küldték ki a lakosság felé a tájékoztatót, hogy a 60-80 l-es edényeknél, ahol az önkormányzat biztosította, ott az önkormányzatnak, ahol a lakosság, ott a lakosságnak, ahol a szolgáltató, ott a szolgáltatónak kell biztosítani a továbbiakban is. Nagylak vonatkozásában úgy volt, hogy a lakosságnak kell biztosítani, de a mi esetünkben a szolgáltató biztosította az edényzetet. Így a rendeletet én át is írtam ennek megfelelően, hogy a szolgáltató biztosítja.

Gyarmati András polgármester: Ehhez én hozzátennék két mondatot. Amikor előkészítése folyt ennek a szerződésnek, abban maradtunk, hogy a településtisztasági kft. biztosítja az edényzetet. Az udvarunkban tettünk szabaddá egy helyiséget, és azt ígértük cserébe, hogy a kukákat átvételi elismervény fejében kiadjuk és szükség esetén visszavesszük. Jelenleg is így

történik ennek az intézése, immár 7 éve. Amennyiben ezt így írja a törvény, én továbbra is így szeretném.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Mi is így gondoltuk, ahol mi biztosítottuk az edényzetet, továbbra is így szeretnénk.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A lakossági tájékoztató vonatkozásában szintén egyeztettem, ami bizottsági ülésen sem hangzott el, hogy egy nyilatkozat, amit a lakosoknak ki kell töltenie, és az önkormányzatnak záradékkal el kell látni, amelyet én átírtam. Nem tudom így elfogadható-e.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Ez a 80 l-esre vonatkozik.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Mind a kettőre.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Nagylakon nem is adható, mert itt 50 l az egy főre jutó hulladék.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Ez a forma nyomtatvány, amit kiküldtek nekünk, úgy van, hogy 60l-es, vagy 80l-es.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Már legalább 3 fajta verzióját láttam, és már ki sem nyomtattam.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Akkor ez nem jó?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: A nyomtatványt lehet módosítani, én csak annyit kérnék, ahogy módosítják, küldjék be nekünk, hogy elfogadjuk-e így. Ügyvéd írta, nem jogszabály.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A záradékban az szerepel, hogy tudomása szerint az ingatlanban hányan tartózkodnak, ezt igazolja le az önkormányzat. Azt gondolom, hogy mi ezt nem tudjuk fölállalni, mert mi a népszámlálás alapján tudjuk leigazolni, hogy hányan élnek, a köztisztviselők tudomására nem támaszkodhatunk.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Ezzel az a baj, hogy nem a tényleges adatot fedi. A nyilvántartás szerint a tulajdonos egyedül álló és közben van 3 albérlője, amiért csak a 60l-es edény ürítéséért fizet.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Igen, a lakos büntetőjogi tudatában nyilatkozik, hogy hányan vannak. De mi nem tudjuk, hivatalos tudomásunk arról nincsen, hogy kevesebben, vagy többen élnek-e az ingatlanban. Mi azt tudjuk leigazolni, amit a népszámlálási adatokban látunk. A rendelet tartalmazza, hogy a szolgáltatónak joga van ellenőrizni az ingatlanban lévők számát.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Akkor hagyják így benne, hogy a lakos büntetőjogi felelőssége tudatában lenyilatkozza, hogy az ingatlanban életvitelszerűen hányan élnek.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Mi pedig a néesség-nyilvántartás alapján igazoljuk a létszámot. A következő probléma a fajlagos mennyiség mértéke volt, amit tetszett említeni, hogy 50l. Nem találtam ennek kiszámítására vonatkozó szabályozást. Ezt mi alapján számolják ki?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: A hulladék súlyát, visszaosztjuk lakosra és szállítási napra.

Gyarmati András polgármester: Jegyző asszony azt kérdezi, hol található erre szabályozás?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A testület állapíthat-e meg ennél kevesebbet a helyi rendeletben?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Ez tény adat. Ez alapján kell megállapítani a két személyes háztartás legkisebb edényzetét.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Központi jogszabályban nem találtam még útmutatást sem, hogy ez mennyi településenként, vagy személyre szólóan. Az Önök által kiküldött rendelettervezetben 50l a fajlagos mennyiség. Akkor van arra lehetőség, hogy mi azt mondjuk, hogy 40l?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Nem azt mondjuk, hogy ez 50l, hanem a mérési jegyzőkönyvek alapján ez tényadat. Az elszállított mennyiség visszaosztva az ingatlanokkal, az ürítési napokkal, és úgy kapjuk meg az 50l fajlagos mennyiséget.

Gyarmati András polgármester: Erről én is említést tettem a bizottsági ülésen, hogy előírják a szolgáltató részére, hogy megállapítsák a fajlagos mennyiséget, azaz az egy főre eső mennyiséget. Évek mért súlya, ingatlan és gyakoriság alapján, Nagylakon 50,2l szemetet termel egy ember hetente.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Értem, de a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy július 1-jétől indul a szelektív hulladékszállítás a házak előtt is, így valószínűsíthető, hogy a kommunális hulladék is kevesebb lesz. Válogatva szállítjuk el a szemetet. A szelektív hulladék elszállítása térítésmentes a lakosság számára. Azért kérdezem, mert a jövőre vonatkozólag történő rendeletalkotás miatt, szerintem az 50l-nél kevesebb lesz.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Amennyiben kevesebb lesz a következő évben a mérési jegyzőkönyvek alapján elszállított hulladék, lehet csökkenteni a fajlagos mennyiséget. Amennyiben csökken a fajlagos mennyiség, akkor lehet, hogy egy kétszemélyes háztartás esetében a 80l-es edény csökkenthető 60l-re. Ehhez tényleg az kell, hogy minden lakos szelektíven gyűjtse a hulladékot. A jövőre vonatkozólag lehet csökkenteni, de nem az önkormányzat mondja meg, hogy mennyi, hanem a tényleges mérési adatok alapján kerül megállapításra.

Gyarmati András polgármester: Van-e még valami, ami a bizottsági ülésen elhangzott és tisztázásra szorul?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A gyűjtőedényzetről volt még szó, hogy az hogyan fog történni. Zsákokban, emblémás zsákokban?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: A szolgáltató nem biztosít. Mindenki olyan zsákokban rakja ki a szelektív hulladékot, amilyen neki otthon van. Kérésünk, hogy lehetőleg nylon zsák legyen. Egy zsákban kell az összes addig gyűjtött szelektív anyagot tenni. Nem külön-külön zsákban, hanem egy zsákban kell rakni, egy autó viszi el. A lerakóhelyen válogatószalagra kerül.

Gyarmati András polgármester: Valóban félreérthető a lakosság részére kiküldött tájékoztató.

Kolozsvári Rozália képviselő: Az üveget is zsákba kell tenni?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Nem, azt a gyűjtőszigetre kell elvinni. A többi PET palack, desodoros doboz, papír, műanyag flakon mehet egy zsákba. Lényeg, hogy veszélyes hulladékot ne tegyenek bele, mint például elem, nyomtató festék stb. Belemehet a fém, aprófém, nem mehet bele egy fél kerítés, nem tudjuk elvinni, mert az autót tönkre teszi.

Gyarmati András polgármester: Tisztázódott minden, ami bizottsági ülésen problémaként vetődött föl?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A közszolgáltatási szerződés fontos még. Küldött nekünk egy szerződéstervezet módosítást, de nem volt még idő áttekinteni.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: A Pál Mihállyal kell fölvenni a kapcsolatot, holnap van.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Kérdés az volna, hogy akkor nem szükséges július 1-jéig a közszolgáltatási szerződést módosítani.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Szerintem az is július 1-jével lép életbe. De megkérdezem azonnal Pál Mihály kollegámat.

Telefonon egyeztet. Válasz: elvileg ráér, gyakorlatilag július 1-jével kellene, hogy hatályos legyen.

Gyarmati András polgármester: Jegyző asszony, ha az augusztusi testületi ülésen tárgyalnánk, úgy jó lenne?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Visszamenőleges hatállyal nem lehet.

Gyarmati András polgármester: Akkor szükség lesz egy rendkívüli testület ülés megtartására. A jövő héten összeül a testület ebben az ügyben. Jó?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Rendben.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Sajnálom, hogy ilyen rohamunkában kell ezeket megalkotni.

Trembeczky Károly képviselő: A 40 és az 50 l közötti dilemmákat szeretném Ön felé irányítani. Ésszerű volna egy új fölmérést készíteni Nagylak vonatkozásában, mert nyilván való ahány ház, annyi szokás. Települések és korcsoportok hulladékhasználata különbözik. A mérések száma legyen az, ami esetünkben ellenőrizhető, és megmutatja a fajlagos mennyiséget.

Gyarmati András polgármester: Képviselő társam véleményét szeretném kiegészíteni egy kérdéssel. Az előbb a kamionforgalomra hivatkozott a fajlagos mennyiség megállapításakor. Nem lehet, hogy ez is benne van.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Nincs benne. Annyi előfordulhat, hogy belerakják a gyűjtőszigetekbe a hulladékot. Nem eshet bele.

Gyarmati András polgármester: A temetőnél van jelentős mennyiségű hulladék. Az is bele van számolva?

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Az benne van, de nem növeli jelentősen a szemétmennyiségét. Előfordul, hogy nekünk is furcsa mérési összegek jönnek ki. Egyes településeken nagy súlyok vannak, máshol meg elenyésző. Az 50l nem egy elrugaszkodott, de 40l jobb lett volna. A szelektív gyűjtés során mindenképpen csökkennie kell a fajlagos mennyiségnek.

Gyarmati András polgármester: Van- még tisztázandó kérdés?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Bennem még felmerült egy kérdés. Az előző testületi ülésen alkottuk meg az avarégetésről szóló rendeletünket, ott merült föl a komposztálás, lombtalanítás kérdése. Beszéltem a Pál Mihály úrral, hogy volna e arra lehetőség – tudomásom szerint eddig ez nem volt gyakorlat- hogy ősszel lombtalanítási hétvégét tartanánk.

Budai Zoltán Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. szállítási és műszaki vezető: Én erre nem tudok ígéretet tenni. Ismerve a gépjármű parkunkat, az anyagi helyzetünket, ezt nem tudom bevállalni. Amennyiben Fekete Istvánné erre ígéretet tesz, akkor végrehajtjuk, de én most azt mondom, nem fogjuk tudni bevállalni. Amennyiben begyűjtjük a lombot, azt 16-19 e forintjával/t ki kell fizetni. A kormányrendeletből kivették a komposztáló hulladék elszállítását. A lakos rákényszerül, hogy bele tegye a kukába, ez is növeli a fajlagos mennyiséget.

Gyarmati András polgármester: Most lenne jó, ha többet lehetne égetni. Ebből a szempontból nagyon lekorlátoztuk a rendeletünket. Van-e még valami tisztázatlan kérdés? Megállapítom, hogy nincs.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a változtatásokkal fogadjuk el a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletünket.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a helyi önkormányzat hulladékgazdálkodásról szóló rendelettervezetet elfogadta.

**Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2015. (VI. 23.)
önkormányzati rendelete**

a hulladékgyűjtésről

(a rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Gyarmati András polgármester: Vendégemnek Budai Zoltán úrnak megköszönöm, hogy itt volt nálunk, a képviselő-testületnek 5 perc szünetet rendeltek el.

S Z Ü N E T

4. sz. napirend: Interpellációk

Gyarmati András polgármester: Tisztelt képviselő-testület 5 perc szünet után folytatjuk az ülést, egyebek következnek. Gavallér Barnabás úr szót kért.

Gavallér Barnabás helyi lakos: Szeretnék szót kérni a velem történt eljárással kapcsolatban.

Gyarmati András polgármester: Tájékoztatom Gavallér Barnabás urat, amennyiben a testület megszavazza, hogy szót kapjon, akkor megteheti, amennyiben nem - a testületnek ez jogában áll -, természetesen én támogatom, kérdezem ki ért egyet ezzel, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

74/2015. (VI. 22.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Gavallér Barnabás helyi lakos hozzászólásához testületi jóváhagyás

H a t á r o z a t

Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gavallér Barnabás helyi lakos hozzászólásának megadásához hozzájárul, és azt engedélyezi.

A határozatról értesül: Gyarmati András polgármester

Határidő: azonnal

Gyarmati András polgármester: Gavallér úr, Öné a szó.

Gavallér Barnabás helyi lakos: Az ellenem indult eljárással kapcsolatban két dolgot szeretné közölni. Elsősorban helyileg is le lehetett volna rendezni, helyi felszólító levéllel, stb. Betartottam volna, nem biztos, hogy egyből az építési hatóságot kellett volna megkeresni. Másodsorban én olyan ember vagyok, aki nevet is használ, szeretném megköszönni a Trembeczky úrnak, amit évek hosszú során irányomban kifejtett. Őt esetben jelentett fel a vendéglátó egység miatt, természetesen az ellenőrzés során nem találtak hiányosságot. Most kószolgatjuk más területen. Ezzel sincs semmi problémám. Ugyanakkor, ha lehetséges átadnám neki a 251/1997-es kormányrendeletet, mely szerint ugyanazok vonatkoznak rá is, ami én rám. Sehol nem találtam azt a kormányrendeletben, hogy ez csak Gavallér Barnára vonatkozik egy személyben. Mivel nemcsak énrám vonatkozik, és ellenem is az eljárás úgy

indult, hogy megküldték a vásárhelyi illetékes építésügyi hatóságnak, hogy szakszerűtlenül építkeztek, ugyanúgy a testületi ülésen – és én a nevem is adom hozzá és nem más mellé bújok-, Trembeczky Károly úrnál is az épület mezsgyétől szeretném, ha megvizsgálnák, hogy mi épül illegálisan, hány méterre van földalatti kút, illetve a fenyőfa, ami szintén ebben a rendeletben van, annak a gyökérzete mennyire befolyásolja az épület állagát, mivel már alányúlt az épületnek. Innentől kezdve azt hiszem, hogy nekem sem kell ezt a bejelentést írásban benyújtanom, mivel hivatalosan elhangzott itt. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Mindennek ellenére, úgy döntöttem, hogy július 1-jétől elviszem a céget a településről ezzel együtt az iparüzési adót is, és a két gépjármű után fizetendő adót is. Tisztelettel köszönöm, hogy meghallgattak.

Gyarmati András polgármester: Köszönöm szépen. Ilyenkor általában e fölött nem nyitunk vitát, meghallgatta a testület, amit szerettél volna elmondani, és majd zárt ülésen, - mert személyi jogot sértene –, ha nyílt ülésen tárgyalnánk, úgyhogy zárt ülésen fog folytatódni.

Akkor egyebek következnek, ahogy jeleztem. Néhány információ a tájékoztatásotokra. Útkátyúzással kapcsolatosan, látják a képviselők, hogy a munka elindult, a belső Rózsa sorról is elmondtam, hogy miként valósul meg, felmértük, hogy nagyjából ez milyen adományt jelent a település számára, körülbelül 6 millió forint ez a munka, amit elvégeznek. Megkapta a gyár környéki lakosság a hirdetőtáblát is, remélem a terület gondozásával is minden rendben van. Másik témakörben van egy jó és egy rossz hírem. A jó az, hogy a költségvetés elfogadásakor meghatároztunk egy 11,1 - vagy egy kicsit több -millió fejlesztési költségvetési tervet. Ezekből most már látszik, hogy ami megvalósult az kevesebbe került, illetve lesz egy olyan tétel, ami megvalósult nem került pénzünkbe, pl. a bejárók készítése, az orvosi rendelő előtetejét a nyár folyamán megcsináltatjuk és jóval kevesebbe fog kerülni, mint gondoltam, a vizesblokk is kevesebbe került, a részleges járdafelújítást amikor még nem tudtuk, hogy a pályázatot elnyerjük, a közmunkapályázatot azt elnyertük, ott is van 2,3 millió forint felszabadult pénz, úgyhogy ez messze meghaladja azt az összeget, amihez én az egyetértéseket szeretném kérni, ez pedig a tornaterem felújítása. Az az épület, úgy gondolom akkor lesz rendben, ha még ezt is meg tudjuk csinálni. Mikor a tetőszerkezet évekkal ez előtt megcsúszott, azt rendbe hoztuk. Biztonságosan alá van dúcolva, attól már nem félek. Az ifjúsági klub és a könyvtár helyisége tavaly megújult, 33 millió forintos fejlesztési költségben és idén elkészítettük azt a vizesblokkot, ami ilyen közösségi színtérhez elengedhetetlen. Már csak az van hátra, hogy a tornatermet és a hozzátartozó két kiszolgáló helyiséget (szertár, öltöző) felújítsuk. A parketta teljesen tönkre ment, a két helyiségnek a mennyezete is be van szakadva. Erre a munkára kértem 3 árajánlatot, a CSÉ-ÉP 64. Kft. Földeák 3,2 meg 3,9 az 7,1 millió, az MRT Bt. Makó 3,4 meg 4,2 az 7,6 millió, és az M-COLOR Kft. 2,2 meg 2,3 azaz 4,5 millió forint. Természetesen mindegyik ugyanazt a munkát tartalmazza. A legolcsóbb ajánlatot kínáló cég az alvállalkozója volt a tavalyi összes fejlesztési beruházásnak. Ahhoz szeretném a beleegyezéseket megkapni, hogy elkezdődhetnek a munkák, hogy még ebben az évben befejeződik ennek a felújítása is. Amennyiben a költségvetésben még is kiigazítások kellenének, hangsúlyozom, hogy a 16,1 millió forinton belüli átcsoportosításokra, akkor ezt az augusztusi testületi ülésünkön - egyébként is kell már költségvetést módosítani, mert azóta, bevételeink is változtak -, hozzáigazítanánk. Van-e ehhez kérdés?

Kolozsvári Rozália képviselő: Jó lenne, a tornaterem szellőztetését is megoldani, mert egy ablakot sem lehet kinyitni.

Gyarmati András polgármester: Elszívással?

Kolozsvári Rozália képviselő: Vagy nyitható ablakkal, az is jó lenne, ha legalább egy ablak nyitható lenne. Szerintem nem dohosodott, penészedett volna le, ha a szellőzés megoldott lett volna.

Trembeczky Károly képviselő: Rendkívül balesetveszélyes is, mert egy 20 perces mozgólódás után lecsapódik a pára, és síkossá válik, ami természetesen a parketta alá is beszivárog, valamint a falon is penészedést eredményez. Mindenképpen kellene elszívás, ami friss levegőt biztosít.

Gyarmati András polgármester: Örömmel fogadom az ilyen ötleteket. Egyik oldalon elegendő egy ventilátor ablak, a másik oldalon meg egy elszívó berendezés. Ebben az esetben ez nem 4,5 millió forint.

Kolozsvári Rozália képviselő: Állagmegóvás szempontjából meg lényegesen kifizetődőbb, ha nem penészedik a fal, és egészségesebb azok számára, akik ott tartózkodnak.

Gyarmati András polgármester: Értem, de akkor, amikor a költségvetést módosítjuk, legyen tisztában azzal a testület, hogy ez nem 4,5 millió, hanem valamennyivel több lesz. Akkor föl hívom a kivitelezőt, hogy az elszívórendszer kiépítésének javaslatával áldását adja a testület. Ennek az összegét kalkulálja még hozzá.

Kisné Borsos Anita ifjúsági klub vezető: A fűtés nem megoldott, hiába van ott az a kazán, ami a meleget szolgáltatná, nem működik. Amennyiben az ki lenne cserélve, akkor egy burkolatot szeretnék kérni, mert balesetveszélyes. Nem rendes radiátor van a tornateremben, hanem bordás cső, ami nagyon balesetveszélyes. Nem a kicsiket, hanem a nagyobb gyerekeket veszélyezteti.

Gyarmati András polgármester: Mi a probléma a fűtéssel?

Kisné Borsos Anita ifjúsági klub vezető: Nem működik a fűtés. A télen is nagyon hideg volt a tornateremben, pedig be volt kapcsolva a fűtés.

Gyarmati András polgármester: Elképzelhető, hogy az ablakok állapota idézi elő ezt a problémát?

Kisné Borsos Anita ifjúsági klub vezető: Polgármester úr, azt én nem tudom milyen állapotban vannak az ablakok.

Gyarmati András polgármester: Akkor még ezt is a nyár folyamán kellene megoldani. Indítsuk el a fűtéskorszerűsítést is?

Trembeczky Károly képviselő: A fűtésszerelés egy ekkora volumen esetében legalább 800 e 1 millió forint. Először nézessük meg, hogy mi a probléma, mert lehet, hogy csak egy műszaki probléma okozza a hibát.

Gyarmati András polgármester: Tehát a szellőzés, Vetró Róbert központi fűtés szerelővel vegyük fel a kapcsolatot és a burkolat. Akkor ez így mehet, kérek egy szavazást erről. Köszönöm szépen, 4 igen szavazattal elfogadtuk a fejlesztést. Miután ez nagyobb összeg volt,

min, amit én elétek tártam, ezért kértem a támogatását a testületnek, nehogy a későbbiek során probléma legyen belőle.

Még egy egyebek van nekem fölírva, amiről nem beszéltem. Trembeczky képviselőtársamnak már említettem délelőtt, mikor kint voltunk terepen. Pénteken kaptuk az értesítést, hogy a mikrobuszra benyújtott pályázatunkat elutasították. Az a bosszantó benne, hogy önhibánkon kívüli ok miatt. A pályázati lehetőség megnyitására heteket vártunk. Annyira elő volt készítve az anyag, hogy 8 órakor megnyitották és 9 órára már megjött a visszaigazolás, hogy befogadták a pályázatunkat. Királyhegyes önkormányzata már 11 órakor nem tudta rögzíteni, mert addigra már lezárták. Ha valamiben bíztam, ebben nagyon-nagyon bíztam, hogy sikerülni fog. Két árajánlatot kellett becsatolni. Többen megnéztük, hogy ne egyedül döntsek, és a Fordot választottuk. Száz telefonomba került, mire minden autószalonnál elértem azt, hogy a kormányrendeletben meghatározott feltételeknek paramétereknek megfelelő árajánlatot kérek. Preferáltuk a Fordot, ezt abba az ablakba kellett föltenni. És amit a testület nem preferált az volt a Renault. És a Renault valami apró hibával nem felelt meg a kormányrendeletben előírt feltételeknek. Ennyin múlt, hogy elutasították a pályázatunkat. 15 napon belül kell fellebbezni Lázár János Miniszter Úrhoz, jegyző asszony megírta a fellebbező levelet. Amikor az elutasításról megérkezett a levél azonnal bekértük a Molnár Autoháztól és a Renaultra vonatkozó hiteles árajánlatot, amit a fellebbező levélhez mellékelünk. Nagyon remélem, hogy pozitív elbírálásban részesül. Ennyit szerettem volna elmondani az egyebekben. Tessék Trembeczky úr.

Trembeczky Károly képviselő: A közmeghallgatáson az óvoda épületének hasznosításáról tettél burkoltan említést, az óvodai udvari játszóeszközöknek mi lesz a sorsa, továbbá hogyan oldódott meg a járdaépítés problémája, illetve szeretném kérni azt, hogy az imént a személyemet ért felhívás, kvázi támadás, annak miért zárt ülésen van folytatása, miért nem maradhatott ez nyílt ülés. Hiszen nyilván valóan, mint felnőtt és jogkövető ember meg tudom védeni akár magam, akár a közösség érdekeit is. Ezt nem találok helyén valónak, hogy a másik fél elment, illetve a vendégeink is ki lesznek zárva. Nyilvánvaló, hogy szimpatikusabb volna, ha ezt mindenki hallhatná és nyilvánosságra is kerülne.

Gyarmati András polgármester: Óvoda ügyben, előtted nem titok, itt volt a képviselő úr, amikor Tóth-Vassné asszony fölvetette, hogy napközi otthonos szolgáltatást szeretne az idősebb egyedül élő korosztálynak biztosítani, amit én jó ötletnek tartom. Javasoltam, hogy csak próbaként indítsuk el. Vállalta, hogy felméri, kik azok, akik ebben partnerek lennének. Beszereznénk egy tévét, asztalok, székek vannak.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: A kultúrház nem erre való?

Gyarmati András polgármester: Nem tudom miért vetődött fel, talán otthonosabb.

Kolozsvári Rozália képviselő: A korosztályváltozás miatt az óvodát át kellene alakítani.

Gyarmati András polgármester: E pillanatban én sem tudok mit mondani, ez egy gondolat volt, és majd kibeszéljük.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Nem rossz a gondolat maga a dolog, hogy kellene egy hely azoknak az embereknek, akik eljárnának, de mégsem járnak valami okból. De ehhez egy külön helyet biztosítani és ott fűteni és világítani, nem biztos, hogy célszerű.

Gyarmati András polgármester: Hozzák a gondolataikat, az ötleteiket és akár már augusztusban beszélhetnénk róla.

Trembeczky Károly képviselő: Azért teszem le az óvoda épülete mellett a voksot, mert fűthetőség előnyösebb, egyszerűbb az automata rendszere miatt. Másrészt az épület a közmunkások bázisa, tehát télen, ha fűtés van, melegedő lehetőség.

Gyarmati András polgármester: Ezért hangoztattam az előbb is, hogy hozzák a gondolataikat, az ötleteiket és akár már augusztusi testületi ülésen lehet egy napirend, hogy szeptember 1-jétől hogyan hasznosítsuk az óvoda épületét. Rendbe így.

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Szeptemberben van legközelebb soros testületi ülés.

Gyarmati András polgármester: Csak júliusban szokott ülészünet lenni. Én úgy emlékszem, hogy máskor tartottunk augusztusban is. Hogy csúszott ez így össze?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: A munkaterv szerint csak szeptemberben van.

Gyarmati András polgármester: Aki ezt hozta, az meg is módosíthatja. Nem?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Igen.

Gyarmati András polgármester: Akkor úgy döntünk, hogy augusztusban is tartunk egy testületi ülést, legfeljebb csak erről beszélünk, vagy szeptember elején és szeptember végén meg a rendes ülés. De nem is kell ezt testületi ülésnek tenni, csak egy ötletbörze. Jó így? Testületi tagok egyetértenek.

A játékok sorsa ügyében, ez bennem fogalmazódott meg, összenyitnám az óvoda udvart és a játszóteret. Erről nem beszéltem még a képviselőkkel. Úgy látom, mindenki ésszerűnek tartja. Járdá ügyben sikerült lecsillapítanom a kedélyeket, belátva, hogy volt igazsága, kértem Gábor Gábor úr javaslatát, hogy hogyan történjen meg a folytatás, azt követően abban egyeztünk meg, hogy az anyagot odaszállítjuk, rendelkezésére bocsátjuk, és ő saját kezűleg készíti el a saját járdáját. Mindenki belenyugodott.

Zárt üléssel kapcsolatosan, miután tudtam róla, hogy Gavallér Barnabás úr itt lesz a testületi ülésen, mert jelezte, én nem szerettem volna szabadjárá engedni az érzelmeket, indulatokat, és véleményeket sem. Ráadásul személyiségi jogokat is sérthetett volna, hogy ezt nyílt ülésen tárgyalja a testület, ezért én óvatosságból úgy döntöttem, hogy beszéljük meg majd zárt ülésen egymás között. Így láttam helyesnek.

Egyebekben van-e még valakinek valami?

Kolozsvári Rozália képviselő: Az orvosi rendelőben nagyon szép rend van, nagyon szépen köszönöm, a betegek is látják, hogy szép rend van, szépek a virágok. Egy dologgal még adós nekem polgármester úr – a polccal és a tükörrel -, és a bútorfestéssel még nem végeztek.

Gyarmati András polgármester: Fölírtam, előbb utóbb minden elkészül.

Kolozsvári Rozália képviselő: Lenne rá igény, ezért szeretnénk ruha és játékbörzét tartani. Van-e jogi akadálya annak, hogy én, mint gyermekjóléti szolgálat vezetője megszervezzem?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Nincs akadálya.

Gyarmati András polgármester: Cserebere jelleggel történne?

Kolozsvári Rozália képviselő: Vagy cserebere, vagy minimális pénzért kerülne értékesítésre. Még nem gondolkodtam ezen, majd kitaláljuk.

Gyarmati András polgármester: Amennyiben pénzről van szó, nagyon kell vigyázni.

Kolozsvári Rozália képviselő: Cseréljenek?

Gyarmati András polgármester: Cseréljenek.

Kolozsvári Rozália képviselő: A szociális étkeztetés és gyermekétkeztetéssel kapcsolatban szeretném kérdezni, ha jól tudom, érvényben van már a közétkeztetési törvény, mely szerint a gyerekeknek zsíros kenyeret nem lenne szabad étlapon szerepeltetni. Az óvodában zsíros kenyér és májkrémes kenyér volt. Amióta Gavallér úr átadta a konyha vezetését, azóta romlott a minőség. Tudom, hogy már nem sokáig lesz óvoda, de azért ne zsíros kenyeret egyenek a gyerekek.

Gyarmati András polgármester: Képviselő asszony úgy gondolja, hogy elég ha szóban jelzem az üzemeltető felé?

Kolozsvári Rozália képviselő: Igen. Még egy dolog, hogy a szociális gyermekétkeztetésben részt vevők részéről is érkezett egy panasz, a múlt héten. Tudomásom szerint, egytálélt kell adni, de táplálóbb minőségnek kell lennie. Két darab ízes palacsintával nem gondolom, hogy meg telt volna a hasuk.

Gyarmati András polgármester: Összesen?

Kolozsvári Rozália képviselő: Igen.

Gyarmati András polgármester: Leves nem is volt hozzá?

Kolozsvári Rozália képviselő: Leves nem is jár a gyermekétkeztetésnél.

Gyarmati András polgármester: Ezt is elég egyelőre, ha szóban jelzem.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: A nyugdíjas étkeztetésben is nagyon nagy minőségromlás tapasztalható.

Gyarmati András polgármester: Ezt azért nem értem, mert én is ott ebédelek. Ma például rizses húst ettem, és jó volt.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Minden nap ott étkezik polgármester úr?

Gyarmati András polgármester: Minden nap. A paradicsomlevest nem szeretem, mert ég tőle a gyomrom, de az esetek többségében mid a kettőt megrendelem. Most azonban csak a másodikat kértem. Megfelelő ízű volt, a hústartalom is elegendő mennyiségű volt. Nem lehet, hogy ez olyan dolog, mikor az egyik lakos elkezdett panaszkodni, hogy nincs hús az ételben, és közben a macskája szedte ki az ételből?

Kolozsvári Rozália képviselő: Nem. Én édesanyámnál láttam, hogy milyen, a macska elé rakta, de a macska sem ette meg. Nem tudom, hogy mi volt az, mert nem tudtam kinézni, én még életemben ilyet nem láttam, a máj meg a rizs össze volt keverve.

Runákné Gulácsi Krisztina képviselő: Nagyon sokan panaszkodnak a minőség miatt. Amikor anyukám is kérte a szociális étkeztetést, úgy voltam vele, meg kell hallgatni, mert muszáj, azért idősebbek, másképpen főztek. Lehetnek új ételek, esetleg nem ismerik. Egyszer megmutatta milyen. Kocka alakú csigatészta spenóttal összesütve. Előfordulhat, hogy nem ismeri, ezért nem eszi meg.

Gyarmati András polgármester: Azt gondoltam először, hogy elegendő, ha jelzem a problémákat, de most másképpen gondolom. Nem gondolja a testület, hogy mégis csak meg kellene hívni az üzemeltetőt, és elmondanánk a tapasztalatokat? Érezze a felelőséget, hogy nem lehet akármit az igénylő elé tenni. Meghívjuk? Jegyző asszony?

Kolozsvári Rozália képviselő: Én kiállok a mellet, amit mondtam.

Nvergesné Kovács Erzsébet jegyző: Igen.

Gyarmati András polgármester: Akkor hívjuk meg.

Kolozsvári Rozália képviselő: A szociális bizottság munkájával kapcsolatosan. Újabban minden szociális bizottságon felmerül a Gyermekjóléti Szolgálat munkája. Én úgy gondolom, hogy Nagylakon elég jól működik a jelzőrendszer. Amennyiben az óvodától, a védőnőtől nem jön jelzés, hogy gyerek veszélyeztetve van, hanem az, hogy a gyerek szépen fejlődik, addig ezt én nem úgy veszem, hogy a szociális bizottság nyomon követi a gyerek életét, én ezt személyes bántásnak veszem.

Gyarmati András polgármester: A Gyermekvédelmi Szolgálat felé?

Kolozsvári Rozália képviselő: A Gyermekjóléti Szolgálat felé. Én is voltam a szociális bizottság vezetője, szociálisan nagyon érzékeny vagyok, azt gondolom, mindig a gyerekek érdekeit tartottam szem előtt. Volt olyan eset, azt hiszem polgármester úr is emlékszik rá, képviselő testületi ülés elé is vittem egy-egy gyerek ügyét, problémáját.

Gyarmati András polgármester: Konkrétan mire gondolsz?

Kolozsvári Rozália képviselő: Azt gondolom, hogy végzem a munkámat, dolgozom, csinálom, és akkor – jó, volt a Püspöki eset –, de az is szépen haladt a maga ütemében, csináltam, amit kellett. Most jött a Koroknai eset, hogy a két gyerek, milyen veszélyeztetett körülmények között él, anyuka jött segélyért, és a szociális bizottság elutasítja. A gyermekjólét meg vegye védelembe. Attól jobb lesz nekik, ha én védelembe veszem azt a két gyereket? Én elsősorban segítő ember vagyok, azt gondolom, hogy nem hatóság, nekem az a dolgom, hogy meggyőzzem és segítsen a szülőt. Ettől nem lesz a családnak több pénze, viszont a gyerekek szépen fejlődnek. A védőnőtől nem jött jelzés felém, hogy a gyerekeknek nincs mit enni, vagy éppen probléma van a fejlődésükkel. Azok a gyerekek nagyon szépen fejlődnek. Van probléma, annyi a probléma, hogy nem tud összerakni 45 e forintot. Bevallom őszintén, nekem is van jövedelmem, de lehet, hogy nekem is gondot okozna, hogy 45 ezret el kellene venni a háztartási pénzből, hogy meglegyenek a hivatalos papírok, hogy a fiatalabb gyereket el tudja anyakönyvezni magyar állampolgárnak és nem ismeretlen állampolgárnak, hogy

kapjon a gyerek után ellátást. Családi pótlékot, meg GYES-t. És akkor elutasítod, hogy nem rászoruló, de vegyem védelembe. Akkor a kettő nem gondolod, hogy üti egymást?

Nyergesné Kovács Erzsébet jegyző: Szerintem már nagyon belementünk ebbe a témába, zárt ülésen folytassuk.

Trembeczky Károly képviselő: Zárt ülésen. Jó. Tisztelt képviselő-testület csak az álláspontomat szeretném elmondani.

Gyarmati András polgármester: Ne mondja el az álláspontját, majd zárt ülésen.

Kolozsvári Rozália képviselő: Trembeczky úr, ha valami problémája van, akkor ne a szociális bizottság háta mögé bújjon, hanem úgy, mint egyszerű állampolgár bárki tehet jelzést a gyerekjólét felé, hogy ez a gyerek, vagy ez a gyerek úgy látom veszélyeztetett. Mert ki az a szociális bizottság, hogy engem utasítgasson, hogy én ezt csináljak, vagy azt csináljak?

Trembeczky Károly képviselő: Képviselő asszony ne csinálja, nem kötelező. Sajnálom, hogy nem vette észre, hogy mezítlábas cipőbe járnak mínusz 20 fokos hidegben.

Gyarmati András polgármester: Zárt ülésen folytatjuk, Trembeczky úr legyen szíves önmérsékletet tanúsítani.

Trembeczky Károly képviselő: Hát, ha megtámadtak!

Gyarmati András polgármester: A testületi ülésre vonatkozó más egyebek nincs. Akkor a nyílt ülést bezárom, és 5' szünet után folytatjuk a zárt üléssel. (14.10 órakor)

k.m.f.t.

Gyarmati András
polgármester

Nyergesné Kovács Erzsébet
jegyző

Runákné Gulácsi Krisztina
jkv. hitelesítő

Trembeczky Károly
jkv. hitelesítő